

**VÍNCULO PARENTAL Y EL ESTILO DE CRIANZA APLICADO POR PADRES A  
HIJOS DE 12 A 15 AÑOS EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA CIUDAD DE  
VALLEDUPAR.**

**MONÁ PÉREZ MARÍA FERNANDA**

**UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR  
FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
PROGRAMA DE PSICOLOGÍA  
VALLEDUPAR**

**2021**

**VÍNCULO PARENTAL Y EL ESTILO DE CRIANZA APLICADO POR PADRES A  
HIJOS DE 12 A 15 AÑOS EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA CIUDAD DE  
VALLEDUPAR.**

**MONÁ PÉREZ MARÍA FERNANDA**

**Trabajo Monográfico Para Optar a Título de Pregrado de  
Psicología**

**Tutora:**

**Dra. Libia Alvis Barranco**

**Directora de Programa de Psicología**

**UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR**

**FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**PROGRAMA DE PSICOLOGÍA**

**VALLEDUPAR**

**2021**

### **Dedicatoria**

A mis padres. A mi madre Yaneth y a mi hermana Angie Paola, por ser ellas quienes me motivan a diario, quienes me regalan la fuerza para continuar y por quién realizo cada esfuerzo. Gracias a ustedes he podido llegar hasta acá y mejorar como persona día a día. Para ellos todos mis logros mi eterna gratitud y amor. Es más de ustedes que mío.

### **Agradecimientos**

A mi familia, a todos los docentes de psicología de la Universidad Popular del Cesar, que a través de mi formación académica compartieron conocimientos y experiencias que me permitirán desempeñarme como la gran psicóloga que espero ser algún día. Espero honrar sus enseñanzas.

A mi tutora de semillero la doctora Libia Alvis, por confiar en mis capacidades y brindar su apoyo al desarrollo de la investigación.

A mis compañeras de carrera Jhoryed y Tatiana, que con su amistad y empatía me ayudaron siempre a mantener serenidad y actitud positiva, espero verlas convertidas en grandes colegas.

A José David Baute por convertirse en un amigo y casi hermano, que siempre brindó su mano y en el cual me he respaldado muchísimas veces.

A mi grupo de once amigos, que a través de risas y momentos increíbles me brindaron motivación para llegar a este punto. Finalmente, a todos los participantes, amigos y personas que de forma indirecta contribuyeron a mi formación como profesional y al proyecto.

## Tabla de contenido

|  |    |
|--|----|
| 1. CAPÍTULO I EL PROBLEMA .....                        | 10 |
| 1.1 Título de la Investigación .....                   | 10 |
| 1.2 Planteamiento del Problema .....                   | 10 |
| 1.3 Pregunta Problema .....                            | 11 |
| 1.4 Objetivos.....                                     | 12 |
| 1.4.1 Objetivo General .....                           | 12 |
| 1.4.2 Objetivos Específicos .....                      | 12 |
| 1.5 Justificación .....                                | 12 |
| 1.6 Delimitación de la investigación .....             | 13 |
| 2. CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO-REFERENCIAL .....         | 14 |
| 2.1 Antecedentes de la investigación.....              | 14 |
| 2.2 Bases teóricas .....                               | 22 |
| Tipología de Baumrind.....                             | 22 |
| Teoría de John Bowlby.....                             | 25 |
| 2. 3 Bases Legales .....                               | 32 |
| 3. CAPÍTULO III DISEÑO METODOLÓGICO.....               | 34 |
| 3.1. Enfoque de la investigación .....                 | 34 |
| 3.2 Tipo de Investigación .....                        | 34 |
| 3.3 Diseño de la investigación.....                    | 35 |
| 3.4 Población, muestra y muestro.....                  | 35 |
| Población.....   | 35 |
| ENE-P Escala de Normas y Exigencias.....               | 39 |
| PBI-Parental Bondig Instrument .....                   | 41 |
| 3.6 Técnicas de análisis de datos .....                | 43 |
| 3.8 Consideraciones éticas .....                       | 43 |
| 3.9 Operacionalización de variables .....              | 45 |
| 4. CAPITULO IV RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN .....    | 47 |
| 4.1 Características Sociodemográficas .....            | 47 |
| 4.2 Análisis de los resultados estilos de crianza..... | 51 |

|  |    |
|--|----|
| 4.3 Análisis de la variable vínculo parental:..... | 54 |
| 4.4 Análisis exploratorio de los datos.....        | 58 |
| 4.4.1 Formulación de hipótesis.....                | 58 |
| 4.4.2 Prueba de normalidad. ....                   | 59 |
| 4.4.3 Prueba de Homeostacidad .....                | 59 |
| 4.5 Correlaciones .....                            | 60 |
| 4.6 Discusión .....                                | 69 |
| 4.7 Conclusiones.....                              | 72 |
| 4.8 Recomendaciones .....                          | 74 |
| Anexos .....                                       | 83 |

### **Listado de Tablas**

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1. Población objeto de estudio.....  | 36 |
| Tabla 2. Estrato de las instituciones educativas.....                                      | 38 |
| Tabla 3. Estadísticos descriptivos de la escala de Normas y Exigencias.....                | 40 |
| Tabla 4. Baremos de calificación padres escala ENE.....                                    | 40 |
| Tabla 5. Baremos de calificación de madres escala ENE.....                                 | 41 |
| Tabla 6. Cuadrantes y puntajes de corte del Parental Bonding Instrument.....               | 42 |
| Tabla 7. Operacionalización de variable vínculo parental.....                              | 45 |
| Tabla 8. Operacionalización de variable estilos de crianza.....                            | 46 |
| Tabla 9. Resumen de procesamiento de casos para estilos de crianza y vinculo parental..... | 58 |
| Tabla 10. Descriptivos de variables estilos de crianza y vinculo parental.....             | 58 |
| Tabla 11. Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov.....                                     | 59 |
| Tabla 12. Prueba de Homogeneidad de varianzas.....   | 60 |
| Tabla 13. Correlación de dimensiones estilo inductivo y afecto, madre.....                 | 61 |
| Tabla 14. Correlación de dimensiones estilo inductivo y sobreprotección, madre.....        | 61 |
| Tabla 15. Correlación de dimensiones estilo inductivo y afecto, padre.....                 | 62 |
| Tabla 16. Correlación de dimensiones estilo inductivo y sobreprotección, padre.....        | 63 |
| Tabla 17. Correlación de dimensiones estilo rígido y afecto, madre.....                    | 63 |
| Tabla 18. Correlación de dimensiones Estilo rígido y sobreprotección, Madre.....           | 64 |
| Tabla 19. Correlación de dimensiones Estilo rígido y afecto, padre.....                    | 64 |
| Tabla 20. Correlación de dimensiones estilo rígido y sobreprotección, padre.....           | 65 |

|  |    |
|--|----|
| Tabla 21. Correlación de dimensiones estilo indulgente y afecto, madre.....          | 66 |
| Tabla 22. Correlación de dimensiones Estilo indulgente y sobreprotección, madre..... | 66 |
| Tabla 23. Correlación de dimensiones Estilo indulgente y afecto, padre.....          | 67 |
| Tabla 24. Correlación de dimensiones Estilo indulgente y sobreprotección, padre..... | 68 |

### Listado de gráficos

|  |    |
|--|----|
| Gráfico 1. Sexo de los participantes.....  | 47 |
| Gráfico 2. Edad de los participantes.....  | 48 |
| Gráfico 3. Nivel académico de los participantes.....   | 48 |
| Gráfico 4. Estado civil de los participantes.....  | 49 |
| Gráfico 5. Religión de los participantes.....  | 50 |
| Gráfico 6. Estadísticos de la dimensión estilo de crianza inductivo.....                             | 51 |
| Gráfico 7. Estadísticos de la dimensión estilo de crianza rígido.....                                | 52 |
| Gráfico 8. Estadísticos de la dimensión estilo de crianza indulgente.....                            | 53 |
| Gráfico 9. Estadísticos de la dimensión afecto en madres de variable vínculo parental.....           | 54 |
| Gráfico 10. Estadísticos de la dimensión afecto en padres de variable vínculo parental.....          | 55 |
| Gráfico 11. Estadísticos de la dimensión sobreprotección en madres de variable vínculo parental..... | 55 |
| Gráfico 12. Estadísticos de la dimensión sobreprotección en padres de variable vínculo parental..... | 56 |
| Gráfico 13. Estadísticos de la variable vínculo parental con la madre.....                           | 57 |
| Gráfico 14. Estadísticos de la variable vínculo parental con el padre.....                           | 57 |

**Listado de Anexos.**

|  |    |
|--|----|
| Anexo 1. Instrumento para evaluar Estilos de Crianza.....                      | 83 |
| Anexo 2. Ficha técnica de instrumento Escala de Normas y Exigencias (ENE)..... | 85 |
| Anexo 3. Instrumento para evaluar Vínculo Parental.....                        | 86 |
| Anexo 4. Ficha técnica de instrumento Parental Bonding Instrument (PBI).....   | 88 |
| Anexo 5. Consentimiento Informado.....   | 90 |

## **1. CAPÍTULO I EL PROBLEMA**

### **1.1 Título de la Investigación**

Vínculo parental y el estilo de crianza aplicado por padres a hijos en Instituciones Educativas de la ciudad de Valledupar.

### **1.2 Planteamiento del Problema**

Los estudios sobre crianza han permitido entender que ésta se ve influida por las características de los diferentes momentos históricos, la cultura y las creencias de cada población. Muchos autores toman como foco de estudio las transformaciones que ocurren dentro de los estilos de crianza parentales de las familias, generación tras generación, para comprender las dinámicas sociales. Gracias a estudios como estos se muestra cómo, durante los siglos anteriores, predominaban en la mayor parte del mundo estilos y pautas de crianza ligadas a lo autoritativo, en donde el respeto, la obediencia, y las reglas estrictas eran lo únicamente concebible dentro del crecimiento y desarrollo de los hijos. Lo que fue modificándose con las transformaciones sociales marcadas por el reconocimiento de la mujer como figura activa dentro de la sociedad y de la familia, y demás acontecimientos históricos; era natural que la familia adquiriera nuevas pautas de socialización, que estuvieron marcadas por elegir preferentemente estilos de crianza democráticos en donde se empezaba a tener en cuenta a los hijos, incluso como figura angular de la familia.

Sin ser ajena a estos cambios, la familia colombiana fue pasando, según lo afirman investigadores como Puyana y Ordúz (1998) de manejar crianzas basadas en castigos, formas de corrección severas, pocas manifestaciones de afecto y en considerar a los hijos como “adultos precoces”, a reducir el número de veces en los que los hijos reciben corrección, con más demostraciones de amor. Este tipo de transformaciones trae consigo cambios en los resultados obtenidos con los hijos. Cuando se manejaban estilos predominantemente autoritarios, la mayor parte de estos hijos se convertían en adultos responsables a temprana edad, con deseos de seguir conformando familias nucleares, pero muchos de ellos también con deseos de modificar las creencias sobre la crianza. Es así, como los estilos democráticos, negligentes o permisivos fueron abriendo paso a controversias por educar a hijos más extrovertidos, pero de igual forma

más rebeldes, con más deseos de esquivar reglas y demostrar que piensan y actúan de formas distintas.

La literatura científica ha explorado ampliamente las características de estos cambios y los resultados que producían; sin embargo, fue dejando un poco de lado el papel de la historia personal de los padres que contribuyeron a la modificación de los estilos de crianza predominantes, algo que es primordial si se tiene en cuenta que muchas de las prácticas de crianza son resultado de lo vivido en las familias de origen de los progenitores.

¿Cómo, entonces, estos padres que se criaron bajo normas estrictas y coercitivas pueden pasar a ser demasiado flexibles con sus hijos? A esta pregunta se le suma el hecho de que este tipo de prácticas ha acarreado un incremento en las conductas negativistas y desafiantes de los hijos en la actualidad, numerosas faltas de respeto a las autoridades, y pérdida del control de los padres sobre la dirección del hogar, en donde a medida que van creciendo los niños se hace más difícil imponer reglas dentro de éste, lo que altera los patrones de comportamiento en las demás áreas donde los hijos se desenvuelven, ya sea la sociedad o la escuela, en donde se empiezan a etiquetar como niños, adolescentes o alumnos con problemas de conducta.

Se hace necesario retornar a la familia como foco de estudio de este tipo de conductas, y llevar la mirada más allá de las formas de relación de la familia nuclear y examinar aspectos de la familia de origen de los conyugues, padres o cuidadores, que desencadenan en ciertos tipos de crianza que posiblemente se encuentren ligados a los problemas de conducta de los hijos. A partir de lo anterior, realizando un proceso reflexivo se plantea la siguiente pregunta problema.

### **1.3 Pregunta Problema.**

¿Cuál es la relación entre el tipo de vínculo parental y el estilo de crianza que aplican los padres con hijos de 12 a 15 años en Instituciones Educativas de la ciudad de Valledupar?

## **1.4 Objetivos**

### **1.4.1 Objetivo General**

Establecer la relación existente entre el tipo de vínculo parental y el estilo de crianza que aplican los padres con hijos de 12 a 15 años en Instituciones Educativas de la ciudad de Valledupar.

### **1.4.2 Objetivos Específicos.**

1. Caracterizar a los padres en estudio por sexo, edad, nivel educativo, estrato socioeconómico, y religión.
2. Identificar los estilos de crianza inductiva, rígida o indulgente aplicada por los padres en la crianza de hijos en estudio.
3. Determinar el tipo de vínculo óptimo, débil, constricción cariñosa y control sin afecto que prevalecieron durante la infancia y adolescencia de los padres en estudio.
4. Relacionar las dimensiones de los estilos de crianza con los tipos de vínculo parental identificados en el estudio.

## **1.5 Justificación**

La crianza constituye el factor más incidente de los padres en el desarrollo y bienestar de los hijos. Es durante este proceso cuando se conforman muchos aspectos de la personalidad, las formas de actuar, e incluso ideologías de cada ser humano. Por ende, un tema tan relevante a nivel social puede estudiarse teniendo en cuenta todos los factores que intervienen de forma directa o indirecta. La presente investigación, tiene en cuenta que uno de éstos factores son los tipos de vínculos parentales que tuvieron los padres durante su desarrollo en los hogares de origen, y todo lo que posteriormente se puede relacionar con su decisión de criar a la nueva generación de una forma u otra, siguiendo algunos patrones o yéndose a los extremos, ya que al revisar la literatura científica se da cuenta de cómo la salud mental y las características personales de los padres influyen directamente en los hijos.

Los resultados de este estudio buscan contribuir al proceso de hacer preponderantes formas de crianza que se realicen de manera coherente, con conocimientos amplios acerca de lo más conveniente para los hijos, de acuerdo a su etapa del ciclo vital, dejando un poco de lado la crianza de tipo ensayo-error, en la que se le da privilegio a los resultados deseados a corto plazo, sin pensar en lo más adecuado para el futuro del hijo. Además, aportar a la literatura científica para el diseño de planes de intervención de los problemas de comportamiento de los niños, niñas y adolescentes que impliquen una mayor participación de la familia, identificando cuáles son las principales conductas de ésta que pueden estar alimentando la problemática. Debido a las características de la investigación los beneficios metodológicos incluyen la contextualización de la temática, trabajando con instrumentos de medición de los tipos de vínculo parentales y estilos de crianza dentro de la región caribe colombiana.

Estos beneficios hacen que la investigación sea tanto necesaria como pertinente en el contexto, y que por ende exista interés en aportar para su realización. Así, las Instituciones Educativas, comprometidas por velar por el desarrollo integral de sus alumnos servirán de puente para establecer conexión tanto con los estudiantes con problemas de comportamiento, necesarios para la investigación, como con sus padres.

### **1.6 Delimitación de la investigación**

El presente proyecto de investigación tiene como tiempo aproximado de realización un periodo de un año; en el que se tendrá en cuenta el calendario académico nacional por las características de la población. Se realizará en Valledupar, municipio colombiano ubicado en el nororiente de la Costa Atlántica, capital del departamento del Cesar. Pretende explorar la relación que existe entre el tipo de vínculo parental durante el crecimiento y desarrollo de los padres y los estilos de crianza que actualmente éstos aplican a los hijos que presentan problemas de comportamiento, para lo cual se contará con el apoyo de Instituciones Educativas públicas y privadas de la ciudad de Valledupar, en las cuales se solicitará el apoyo de los padres de familia de estudiantes con edades comprendidas entre los 12 y 15 años que deseen participar de la investigación.

El proyecto se enmarca en la línea de investigación de la psicología clínica, ya que ésta estudia el bienestar y la salud del ser humano, de forma integral para aportar conocimiento que permita comprender las problemáticas que la amenazan y proponer alternativas para la intervención. Por ello, estudia los problemas conductuales que pueden desencadenar en alteraciones psicológicas severas como trastornos de la personalidad, teniendo en cuenta para hacerlo la complejidad del ser humano, y los sistemas en los que se desenvuelve, en este caso, la familia.

Se seleccionan las Instituciones Educativas con base en los resultados de distintos investigadores, que señalan que la escuela se convierte en uno de los lugares donde, al pasar tanto tiempo, los estudiantes pueden manifestar gran parte de su personalidad, creencias y formas de actuar.

## **2. CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO-REFERENCIAL.**

### **2.1 Antecedentes de la investigación**

La crianza es uno de los procesos de interacción que ha demostrado ser relevante a nivel mundial debido a la influencia que tiene en el desarrollo del ser humano. Esto ha hecho que surjan numerosos cuestionamientos en la comunidad científica en torno a ella. Uno de estos cuestionamientos es sobre el origen de las formas de crianza, el poder identificar por qué o qué factores influyen para que un padre se comporte con su hijo de la manera en la que lo hace. Para dar respuesta a este tipo de interrogantes han surgido perspectivas amplias, allí podemos identificar el enfoque transgeneracional, ya que ésta implica por un lado la perpetuación de creencias, ideologías, conocimientos o comportamientos, o por otro lado, los intentos de irse a los extremos opuestos.

Los elementos anteriormente mencionados definen el foco de estudio de la presente investigación y también el de algunas investigaciones que se han preocupado por dar respuesta a los mismos interrogantes (Antunes, 2020; Bedoya, Herrera y Alviar, 2020; Benavides, 2016; García y Salazar, 2011; Puyana y Ordúz, 1998; Puyana et al. 2003; Romão, 2018). Generalmente, los autores parten de la premisa de que entre los factores que influyen en la

adopción de determinado estilo de crianza se encuentre la historia personal de los padres, y con ello las formas el tipo de vínculo parental con el que vivió durante su infancia y desarrollo.

Investigadores de distintos países encontraron una relación entre la herencia de las prácticas de crianza y el género. En Estados Unidos, Knight (2017), identificó que entre madres-hijas podía existir una mayor probabilidad de repetición de patrones de crianza, específicamente aquellos caracterizados por estilos permisivos. De forma similar en Portugal Romão (2018), encontró que las prácticas de crianza tenían más probabilidades de ser heredados entre madre-madre de ambas generaciones. Sin embargo, sus resultados demostraron que el estilo que más se heredaba era el relacionado con lo autoritario, ya que eran ellas quienes habían percibido mayor sobreprotección durante su crecimiento, y por lo tanto, era más probable que mantuvieran la idea de que los límites, y las normas estrictas eran lo “normal” y adecuado para el funcionamiento del hogar. Con relación a los padres, encontró que estos presentaban una tendencia a haber experimentado rechazo emocional o desinterés paterno durante su infancia, y actualmente, ponían en práctica estilos de crianza permisivos.

Antunes (2020) también en estudio con población portuguesa de tres generaciones (abuelos-padres-hijos) estableció las modificaciones que los vínculos de afecto y control parental podían presentar. Con relación al vínculo afectivo o de calidez, las nuevas generaciones presentaban mayor interés en establecer una relación más estrecha con sus hijos. De acuerdo con la autora, este interés en expresar mayor afecto viene dado por los factores socioeconómicos y la disponibilidad de tiempo que tienen los padres. Además, menciona que a nivel social, la idealización de los padres cálidos va en aumento, y por lo tanto, es común que sea el ideal buscado en las familias.

Con relación al control (identificado a través de demostraciones de exigencia y preocupación alta por el bienestar de los hijos) identificó que iba disminuyendo de generación en generación, esto pudiera estar relacionado igualmente con la disponibilidad de tiempo y la intención de relación que tienen los padres actuales, por lo tanto, permiten mayor libertad de expresión y no se ejerce tanto el control. Señaló, de forma similar a los hallazgos de Romão

(2018) que en las generaciones femeninas (abuelas-madres) siempre es mayor la heredabilidad del control y calidez frente a los hijos, que la de los abuelos y padres.

Igualmente en países como Italia, los investigadores identifican dentro de sus estudios, la intención de los padres por abandonar los estilos de crianza de sus progenitores, ya sea por haber experimentado situaciones poco agradables durante su infancia, o por sentir que ya no son pertinentes las concepciones sobre crianza que manejaban sus padres (Natoli, Batini, Toti, 2016). Sin embargo, encontraron también que en muchos casos los padres manifestaban conscientemente la intención de desligarse del modelo educativo previo, sin embargo, parecían seguir perpetuando las mismas actitudes, mencionando la deseabilidad social como un factor que puede influir en la explicación de este fenómeno. Los autores mencionan que, “sólo en aquellos casos donde los padres habían pasado por un proceso de reflexividad y conciencia pueden descubrirse repitiendo los patrones de interacción establecidos con sus cuidadores y tratando de limitar la aparición de conductas consideradas inadecuadas, en muchos otros casos, donde no lo hay, las conductas casi siempre se replican” (Natoli, Batini, Toti, 2016, p.p 66)

En Canadá, el equipo de Unternaehrer, et. Al. (2019) identificó que las relaciones de apego con los padres durante la infancia actúan como modelos que influirán y darán forma a las futuras interacciones con sus propios hijos, ya que sus resultados arrojaron que las madres que habían experimentado un cuidado subóptimo durante su crecimiento informaban niveles más altos de estrés parental cuando son adultos; A su vez, una relación materna de mayor calidad y calidez se asoció con menos estrés parental lo que facilita el apego seguro. De manera similar en China (Niu, et.al. 2018; Yang, et. Al 2020), las investigaciones comprueban que cuando los padres experimentaron durante su infancia castigos severos, tanto a nivel corporal como psicológico, o relaciones hostiles con sus cuidadores tenían mayor probabilidad de adoptar estilos de crianza autoritarios, y en algunos casos, permanencia de conductas agresivas hacia los hijos. Principalmente por parte de las madres, ya que dentro de la sociedad China son ellas quienes están más involucradas en la crianza y por lo tanto, deben reaccionar de forma inmediata ante los compartimientos considerados como incorrectos por ellas.

Yolanda Puyana resalta al hacer la búsqueda de antecedentes de este tipo a nivel nacional. La autora se interesó a finales del siglo XIX en las transformaciones que la crianza en la familia colombiana pudiera haber atravesado. Sus hallazgos nos permiten hacer una línea histórica del fenómeno de la crianza, y aunque realizó gran parte de ellos en contextos rurales, con características muy distintas a lo urbano, en posteriores análisis se da cuenta de la similitud de sus resultados con ambos contextos. Señala que con los cambios sociales y la renovación de la Constitución Política colombiana en donde se le pone especial cuidado a la protección de la infancia y se prohíbe la violencia intrafamiliar, se dio un paso a cambios en las características dentro de la familia como el concepto y relevancia de la infancia, el ingreso y permanencia en la escuela, las jerarquías, los roles de acuerdo al género, la importancia del trabajo, la manifestación de afecto.

Las mujeres, por un lado, reportan memorias de una vida tradicional, colaborando con las tareas domésticas, trabajo que no era reconocido, pero que las privaba de vivir experiencias necesarias en la niñez como el juego, el compartir con amigos (Puyana y Ordúz, 1998). Un deseo permanente de escolarizarse, para buscar nuevas oportunidades, para abandonar rutinas agotadoras, pero que se veía lejano por los deberes, e incluso por la necesidad que tenían algunas de trabajar formalmente para contribuir a los “gastos”.

Estas mujeres resaltaron en su crianza los estilos autoritarios y distantes, con presencia de correcciones severas y en ocasiones innecesarias. Donde incluso desde la religión se buscaba adoctrinar a las mujeres, para lograr que fueran “mujeres de bien”, útiles, trabajadoras, además de remarcar la importancia que se le daba al pudor, y a la “virtud” de las mujeres. El enfoque utilizado le permitió a la autora llegar a los sentimientos guardados por estas mujeres sobre su pasado y comprender mejor las posturas que actualmente tienen sobre la crianza, tienen claro la participación de los padres en la salud mental y física de los hijos y es común escuchar la frase “que mis hijas no sufran lo que yo sufrí” en sus discursos, haciendo referencia al análisis hecho por ellas mismas, en las que identifican cómo los estilos de crianza disfuncionales pueden afectar la vida de los hijos, y elaborando a partir de ello nuevas prácticas de crianza con la nueva generación.

Por otro lado los hombres, crecieron con un sentido de aprender a ser “hombres de verdad”, aprendiendo su lugar en la jerarquía social y la importancia de reclamarlo. Su crianza estuvo marcada por relaciones distantes y poco afectivas con sus padres, ya que si se compartían muestras de afecto, aunque fueran mínimas, era con las mujeres de la casa, pues demostrar los sentimientos “no es de machos”. La concepción de la crianza tuvo una gran escalada, pues como lo menciona, en las primeras generaciones estudiadas tener un hijo era cumplir un requisito, algo que soportara la virilidad, concepto que se modificó, evidenciado en los pensamientos expresados por los nuevos padres, “ser padre no es lo mismo que tener un hijo”. Este pensamiento avanzó, pasando por la concepción de que tener un hijo es más que proveer, es la creación de un vínculo afectivo, para llegar a la incorporación de la crianza como un reto personal, en el que se debe poner empeño.

Sin embargo, en investigaciones posteriores se encontró que los cambios en la maternidad y paternidad son complejos (Puyana, et al. 2003). Resalta que muchos de los entrevistados dentro de su estudio se situaban como padres muy diferentes a sus progenitores, llegando a idealizar el cambio de prácticas y estilos, pero probablemente a raíz de los cambios y actualizaciones sociales que traen consigo nuevas ideologías, a las cuales hay afán de apearse, éstas incluyen una idealización de la relación de pareja y protagonismo de la infancia en la vida diaria, así como el deber de inculcar la mentalidad abierta en las nuevas generaciones. En este proceso influyen igualmente las características socio-demográficas de las familias, que generan que haya un ritmo dispar a nivel nacional en las formas en las que se avanza hacia una nueva concepción de la crianza, lo que permite justificar el objetivo de relacionar los estilos de crianza con los datos sociodemográficos de los padres con la presente investigación.

Así, a través del discurso, los nuevos padres tratan de describir estilos de crianza idealizados, que buscan dejar en el pasado los comportamientos parentales disfuncionales. Es por esto que los autores ven la necesidad de analizar críticamente el trasfondo del discurso de los participantes. Lo que les permite generar “tendencias” que pueden verse como categorías en las que se agrupan los padres de acuerdo al nivel de diferenciación que buscan hacer y que realmente hacen entre la crianza vivida y la aplicada.

A través de las categorías de crianza “tradicional” (padres con ideologías muy similares a las vividas en su desarrollo, estilos autoritarios, poco afecto, diferenciación de roles), “en transición” (dualidad entre el resquebrajamiento en la ideología tradicional de madre y padre, conservación de conceptos tradicionales sobre familia) o “en ruptura” (hogares con relaciones con equidad de género, replanteando las formas de relación entre la familia, procurando innovación) buscaron identificar cómo los padres estaban afrontando la crianza con base a su pasado (Puyana, et al. 2003).

Es interesante analizar los cambios y permanencias de algunas características en los modelos familiares del contexto nacional. Este paralelo se puede realizar a través de investigaciones como las de Puyana (1998; 2003) y las de Benavides (2016) y Bedoya, Herrera y Alviar (2020) que se considera recientes. Estos autores aportan, desde una mirada contemporánea y humana (empleando métodos cualitativos, entrevistas en profundidad, grupos focales, diálogos, etc.), la descripción de los procesos de crianza en la familia colombiana actual. Llama la atención que, a pesar de la diferencia temporal entre las investigaciones, los resultados son similares: Padres con recuerdos de sinsabor sobre su crianza que buscan corregir ciertos “errores” en el presente, pero que de fondo aún conservan ciertas características, en muchos casos disfuncionales, en sus nuevas familias.

Además de añadir aspectos como la modernización, la competencia social y el uso de las tecnologías como nuevos procesos que dificultan la crianza positiva, refiriéndose a las actualizaciones tecnológicas como un aspecto que influye positivamente, pues le permite a los padres avanzar en información sobre crianza y ampliar redes de apoyo; pero también afecta las relaciones familiares al generar distanciamientos emocionales y comunicacionales con los hijos, que muchas veces dificultan el proceso de acercamiento y acompañamiento en el desarrollo de los padres (Bedoya, Herrera y Alviar, 2020).

Resalta que, los autores, identifican que al hacer un paralelo entre las crianzas recibidas y ejercida por los participantes, la mayoría de ellos reconoce su tendencia a repetir patrones, especialmente por parte de aquellos que consideran que sus padres actuaron correctamente con ellos. También, la mayoría pareció reconocer la importancia de modificar las prácticas que

resultan más en daños que en beneficios para los hijos, pero recalcan que “si bien todos los entrevistados hablan de algún cambio en su forma de acompañar a los hijos o nietos, aquello estimado adecuado o inadecuado cambia subjetivamente de acuerdo con sus ideas de bienestar y sus expectativas” (Bedoya, Herrera y Alviar, 2020, p. 139). Ésto, mencionan, es el resultado de emplear métodos cualitativos, pero puede hacer que sean incluso más enriquecedores.

La influencia del momento histórico, las características sociales, culturales, políticas y sociodemográficas en las dinámicas familiares se ven reiteradas gracias a la investigación de García y Salazar (2012) realizada con población “margen”. Las dificultades económicas, en familias que vivían en el campo, parecían ir de la mano con violencia intrafamiliar, estructuras machistas y reglas rígidas. Los riesgos sociales permanecían en las familias a pesar de las nuevas generaciones. Éstos, permitían la perpetuación de crianzas negativas y conductas que afectaban la dinámica familiar, ya que de acuerdo con los autores “la falta de oportunidades para el desarrollo de capacidades de los integrantes, en el desenvolvimiento de la familia como grupo, limitan las posibilidades de elección y de fortalecimiento de sus redes de relaciones” (García y Salazar, 2011) y por ende de procesos de análisis para fortalecer y mejorar la crianza y desarrollo de sus miembros.

De las investigaciones anteriormente mencionadas resalta que el uso del enfoque cualitativo como método de estudio permite abordar la temática desde un acercamiento amplio y profundo de las vivencias y sentimientos de los padres que se entrevistaron, logrando un producto enriquecedor para la comprensión y explicación de este fenómeno, al identificar cuáles eran los motivos reales de los padres para conservar estos modelos de crianza o dirigirse al estilo opuesto; todo esto se logró gracias a las herramientas de recolección de información tales como la entrevista semiestructurada, biografía, narrativas, y estudios de caso (Puyana y Ordúz, 1998; Puyana et al. 2003; García y Salazar, 2011; Bedoya, Herrera y Alviar, 2020). Sin embargo las investigaciones cuantitativas (Henning, 2008) llaman la atención por la precisión de sus hallazgos, que resultan ser muy similares a los encontrados a través de métodos cualitativos, pero permitiendo hablar de una posible regla general y llegar a la población de forma pertinente.

Dentro de este acercamiento también destaca la relación que realizan algunos investigadores de los procesos y estilos de crianza con problemáticas conocidas y comunes, incluso en el contexto, como lo son los problemas de conducta. A través de esta relación y teniendo en cuenta la gran influencia que tiene la familia en el desarrollo de las personas, los autores establecen ciertos procesos de crianza como factores de riesgo o incluso predictores de problemas de comportamiento (Aguirre y Villavicencio, 2017; Córdoba, 2013; Jiménez, 2018; Nerín, Pérez y de Dios, 2014).

Recordando las tipologías de estilos de crianza, y las consecuencias que cada uno de ellos tienen, los autores confirman las hipótesis de la autora. Durante el crecimiento, los niños se desenvuelven y aprenden de su entorno formas de socialización, concepciones sobre el mundo, sobre lo que es bueno y lo que es malo, desarrollan sus capacidades y primeros rasgos de personalidad. El apoyo y conductas paternas le darán matices a este proceso. Comprendiendo esta responsabilidad los padres se guían, como se revisó anteriormente, de lo que “ya saben que funcionan”, algunos por otro lado buscan formas de aprender, desde lo conceptual, qué es lo más adecuado para el desarrollo de los hijos, y muchos tienen en cuenta la sabiduría popular.

Pero, como lo mencionan los investigadores, no todos los estilos de crianza, con todas las familias, son adecuados. La conclusión que se evidencia al revisar estos aportes coinciden en afirmar que existe una relación directamente proporcional entre los estilos de crianza autoritario y permisivos y el mantenimiento de conductas problemáticas como: agresividad física y verbal, desafío a la autoridad, manipulación, inquietud, búsqueda constante de atención, bajo rendimiento escolar, desajustes emocionales, incumplimiento de tareas que no sean recompensadas con refuerzos (Aguirre y Villavicencio, 2017; Armijos Y Castro, 2018; Córdoba, 2013; Jiménez, 2018; Nerín, Pérez y de Dios, 2014).

Éstos ejercicios investigativos poseen en común el interés de generar aportes para sugerir estrategias en la intervención de la disminución de estas conductas, además de que tienden a elegir un enfoque metodológico; el cuantitativo. Utilizan instrumentos psicométricos para la recolección de información y su alcance tiende a ser de tipo correlacional, siempre con la intención de llegar a predecir y a su vez ofrecer datos numéricamente objetivos.

## **2.2 Bases teóricas**

El inicio de los estudios sobre crianza se ubica en la segunda mitad del siglo XX con investigaciones que se centraban en identificar los estilos de crianza que predominaban en los niños preescolares caracterizados por ser competentes, autónomos, extrovertidos, y cuáles se asociaban a los niños que eran tímidos o retraídos (Martínez y García, 2012). Entre los autores pioneros se encuentra Diana Baumrind, a la que siguieron autores como Maccoby y Martin, Darling y Steinberg.

### **Tipología de Baumrind**

A través de una investigación realizada con 103 niños en etapa preescolar de 95 familias, Baumrind (citado en Papalia, Wendkos y Feldman, 2009) por medio de entrevistas, pruebas y estudios en su hogar, logró identificar tres grandes estilos de crianza y cómo funcionaban los niños de acuerdo a ellos, describir los patrones típicos de comportamiento y el resultado de cada estilo, lo que ha servido de base teórica en numerosas investigaciones posteriores sobre la crianza y sus variables, al igual que para la presente investigación.

#### **Estilo autoritario.**

Uno de los estilos propuestos por Baumrind se denominó “autoritario”, un estilo caracterizado por padres para los que la obediencia es un asunto incuestionable. Este tipo de padres elabora reglas a las cuales los hijos deben ceñirse de forma estricta, sin derecho a cuestionar. Los castigos por incumplirlas suelen ser severos, en casos ligados al maltrato, con la finalidad de reafirmar el poder. No manifiestan el cariño de forma constante (Papalia, Wendkos, Feldman, 2009). Los niños que crecen en hogares con autoritarios estilos de crianza tienden a ser descontentos, retraídos, taciturnos e irritables. En la adolescencia muchos de ellos pueden llegar a revelarse ante el entorno restrictivo en el que crecieron y tornarse agresivos y rebeldes por el lado de los varones, así como las mujeres pueden permanecer pasivas y dependientes.

#### **Estilo permisivo.**

En el otro extremo se encuentra el estilo de crianza “permisivo”, padres que valoran la autorregulación. Se caracterizan por niveles bajos de exigencia, pueden dialogar con los hijos y

tomar en cuenta sus opiniones con respecto a las decisiones a tomar. Permiten que los hijos tomen el control sobre sus actividades y existen muy pocos castigos. Tienen expresiones de afecto más constantes, pero son poco demandantes y casi indulgentes, su estilo se podría resumir en mucha libertad y poca dirección. El resultado son niños que tienden a irrespetar las figuras de autoridad que se encuentran por fuera del contexto familiar, ya que muchas veces conocen por primera vez una figura que no cede ante sus peticiones. Son menos auto-controlados. Al llegar a la adolescencia llama la atención que a pesar de estar en el extremo opuesto de los estilos autoritarios no son tan diferentes los resultados, ya que ellos también pueden llegar a comportarse de forma disruptiva.

### **Estilo autoritativo.**

Igualmente describió el estilo de crianza “autoritativo” caracterizado por padres que valoran las características individuales de los hijos al mismo tiempo que establecen precedentes de reglas y normas. Son padres con altos niveles de autoconfianza, lo que les permite identificar hasta qué punto pueden ceder ante una petición o hasta qué punto es momento de imponer autoridad. Si emplean castigos es por algo estrictamente necesario, y generalmente dialogan las causas de los conflictos en aras de encontrar soluciones concretas.

Demuestran a sus hijos que hay razones para actuar de la manera en la que lo hacen y no parecen ser arbitrarios. Uno de los aspectos más representativos es la forma en la que son consistentes, ya que generalmente tienen una postura clara y estructurada frente a las cosas, lo que facilita el acatamiento y comprensión de órdenes y reglas a los hijos. Ante estas características los resultados son niños que se destacan por tener buenos niveles de autoestima y confianza en sí mismos (Papalia, Wendkos, Feldman, 2009). En general se pueden identificar como personas con alta inteligencia emocional.

Los estudios de Baumrind permitieron analizar la importancia de las prácticas y estilos de crianza en los hijos tanto en los primeros años de vida como en la edad adulta. De acuerdo con sus hallazgos, los estilos autoritarios y negligentes causan en los hijos resultados poco saludables, posicionando los estilos más guiados al establecimiento de reglas claras, con posibilidad de afecto y participación activa de padres-hijos como las pautas de socialización

más adecuadas para generar resultados favorables. Los estudios posteriores a los de Diana Baumrind buscaban profundizar más en las dimensiones implicadas en la crianza, y añadir más estilos, pues muchos autores manifestaban que es muy difícil categorizar un fenómeno tan amplio y variable como la crianza en sólo tres opciones.

Además, mencionaban las interacciones sociales, las características del hijo y del contexto como tópicos que Baumrind deja un poco de lado al elaborar su teoría. Es por ello que los modelos posteriores incluían, entre otras variables, las contextuales, el control y afecto paterno, las características psicológicas de los padres en profundidad, etc.

Sin embargo, al realizar procesos de exploración exhaustiva sobre los estilos de crianza se pueden encontrar un alto número de investigadores que se identifican con los modelos de Baumrind, afirmando que, aunque son un poco antiguos y buscan categorizar de forma estricta, han funcionado ampliamente en casi todos los contextos con los cuales han sido contrastados, además de mencionar que en general al hablar de un estilo, sí puede existir un consenso, puesto que, aunque los padres tomen acciones distintas con los hijos en días o situaciones específicas, la calidad de su relación y la inclinación hacia un tipo de decisiones es generalmente la misma, lo que hace que se mantenga un “estilo”.

Es importante mencionar que, una de las consecuencias más temidas de los estilos de crianza son los problemas de conducta. Para autores como Hill (2003) los problemas de conducta son predictores de una personalidad antisocial en el 50% de los casos, de ahí la importancia y justificación de una intervención precoz. De acuerdo con Xunta (2005) los problemas de comportamiento son aquellos que afectan negativamente a la persona y directamente a su entorno, contexto o círculos sociales (familia, compañeros de aula, grupo de amigos).

El autor afirma que este tipo de situaciones llevan al individuo a no regirse por normas de convivencia y a su vez a deteriorar el desarrollo personal y social, limitando el desarrollo de habilidades para lograr vínculos interpersonales sanos. También hace énfasis en la importancia de evaluar el comportamiento en referencia a una norma de edad o evolutiva, y de la condicional para establecer a una conducta como patológica, siempre se debe tener en cuenta las

características del medio social, educativo y cultural al que pertenece la persona, ya que hay altas demostraciones de que la conducta es influenciada por el entorno.

Ahora, se dará la mirada más allá del actual estilo de crianza de los padres, para explorar en su pasado. ¿Qué pudo pasar durante la infancia y adolescencia de los padres para que decidieran criar de una determinada forma u otra? A continuación se revisará la teoría del apego de John Bowlby, que brinda un acercamiento e hipótesis interesantes y pertinentes sobre las formas en las que el vínculo con los padres durante el desarrollo puede impactar en casi todos los aspectos de la vida adulta.

### **Teoría de John Bowlby**

En la teoría del apego propuesta por John Bowlby (1951) convergen distintas disciplinas, entre ellas el psicoanálisis, la psicología evolutiva y las neurociencias. Surgió a partir del estudio con niños que hubiesen vivido separación afectiva de sus padres, con un enfoque retrospectivo, para poder identificar cómo interfirió esa separación en los comportamientos del sujeto.

“Lo que por motivos de conveniencia denomino teoría del apego es una forma de conceptualizar la tendencia de los seres humanos a crear fuertes lazos afectivos con determinadas personas en particular y un intento de explicar la amplia variedad de formas de dolor emocional y trastornos de la personalidad, tales como la ansiedad, la ira, la depresión y el alejamiento emocional, que se producen como consecuencia de la separación indeseada y de la pérdida afectiva” (Bowlby, citado en Gago, 2014, p.2.)

La capacidad para vincularse a otro es una conducta instintiva valiosa para la supervivencia de la especie. Bowlby (1986), planteaba que la destreza de las personas para establecer lazos afectivos óptimos a lo largo de la vida de su especie, es una actitud típica de los mamíferos, al igual que otras conductas, como por ejemplo ver, oír, comer, suplir necesidades básicas en general, etc. En este sentido Sanchis (2008) plantea que para Bowlby la relación más temprana que se establece y permite aprender a regular el sistema emocional es la vinculación afectiva o apego con el cuidador más próximo, que se encargará de responder a las señales o reacciones emocionales. Esto dependerá de la proximidad y seguridad alcanzada a través de la

conducta de apego y por supuesto de la disponibilidad del cuidador primario (Hervás; Main, citados en Sanchis, 2008).

El apego reúne los siguientes elementos:

- Aspectos cognitivos: Incluyen las representaciones internas que hace el niño de la relación de apego. Son una construcción de un conjunto de representaciones interactivas que tienen cierto grado de estabilidad (Bowlby, citado en Gago, 2010). (Se profundizarán más adelante, pues guardan estrecha relación con la transmisión del tipo de vínculo durante la infancia y la relación padre-hijo).
- Aspectos sociales: En el componente social, el apego es una propiedad de las relaciones psicosociales, en donde una persona inexperta y frágil confía en la protección que le ofrece la otra persona (en este caso el padre), el cual se ve más competente al poder guiarle en situaciones de peligro y para poder conocer su medio.
- Aspectos emocionales: En éste componente, las personas despliegan vínculos bilaterales y construyen una representación interna de la relación que los une. Es la experiencia afectiva que implica sentimientos referidos tanto a uno mismo como a la figura de apego. Introduce expectativas sobre cómo el otro se relacionará con la persona. Una buena relación de apego comporta sentimientos de afirmación y seguridad
- Aspectos conductuales: Comportamientos, formas de llamar la atención y demostrar el necesitar de alguien, y respuesta física ante conductas de atención.

Estos lazos o vínculos afectivos que se establecen y perduran en el tiempo hacen sentir al individuo los primeros sentimientos positivos (seguridad, afecto, confianza) y negativos (inseguridad, abandono, miedo). Lafuente (2000), agrega así, que la relación afectiva paterno-filial es el asiento fundamental de los sentimientos de seguridad o inseguridad que presiden respectivamente las vinculaciones de buena y mala calidad.

Es por ello que resulta lógico considerar a muchos trastornos de la personalidad como una alteración de la capacidad para establecer y mantener vínculos afectivos, que se explicarían por un progreso imperfecto de la niñez. Desde allí, se pretende formar una teoría de personalidad, en el sentido de cómo el apego influye en ciertos trastornos mentales y también

en la personalidad del ser en la adultez. Para ello, se necesitó describir ciertas pautas de respuesta que generalmente se replican desde la infancia temprana, para posteriormente observar el desenvolvimiento de las personas con base a sus conductas en la vida adulta (Bowlby citado en Leiva, 2010).

De esta forma, cuando se desarrolla un vínculo óptimo en la relación que se tienen con las figuras parentales, es porque los niños han tenido muy pocas separaciones en la relación con sus figuras de apego en los primeros años. En general, estos niños viven en el mismo hogar que su cuidador y son atendidos por otra persona durante los periodos en los cuales este se encuentra ausente, sin embargo, este otro ser, también proporciona cuidados acordes a las necesidades del niño y a su vez, el niño es capaz de retrasar su gratificación de ser necesario, por lo que se va desarrollando un ambiente armónico, en el cual ambos entregan lo que el/la otro/a espera de él/ella, de forma adecuada y sana (Bowlby, citado en Leiva, 2010).

Por otra parte, al ser la historia vincular accidentada, ya sea por separaciones o pérdidas afectivas, los niños la vivenciarán como separaciones que tendrán como resultado la pérdida de amor y cuidados, al no recibirlos, ni aprender de ellos, tampoco sabrán como entregarlos más adelante. Al no ser gratificados en ningún momento, en los instantes que logren saciar sus necesidades, querrán que se prolonguen, buscando estrategias poco sanas, como llanto frecuente para mantener cerca a la figura de apego, o de lo contrario, tratarán de no demostrar la necesidad de una figura a su lado, por lo cual manifestarán comportamientos que se lean como independencia absoluta de alguien para sobrevivir, lo cual sería sólo una máscara (Bowlby, citado en Leiva, 2010).

De acuerdo con Leiva (2010) muchos autores concuerdan al afirmar que en el desarrollo del apego y los profundos sentimientos que se desenvuelven en su formación y mantenimiento, son en donde se basa el sentido de confianza en otros y en el medio. Si la figura de apego entrega experiencias satisfactorias y logra suplir sus necesidades de forma adecuada, el niño logrará confiar en él o ella. Este sentimiento de confianza inicial hacia una figura, trascenderá a otros seres y se expresará en conductas pro sociales y en aproximaciones amistosas, asertivas y favorables con respecto a otras personas.

En sentido opuesto, una figura significativa que no logre mostrarse accesible, que no inspire confianza y no entienda de manera correcta las necesidades del niño, no originará una conducta de apego adecuada en él o ella, por tanto, no podrá propagarla hacia terceros, ya que no puede hacerlo con su figura principal. Con este modelo representacional como base, niños y niñas y, posteriormente adolescentes, se enfrentarán al resto de relaciones interpersonales que establezcan constituyendo un buen predictor de la conducta y competencia futura (Lafuente, 2000).

### **Modelos representacionales.**

De acuerdo con lo revisado, la experiencia y calidad del vínculo del niño con su cuidador más próximo influirá en gran medida dentro de la capacidad posterior para establecer vínculos afectivos. Bowlby explica este fenómeno a través del “modelo operativo interno” en el que existen representaciones sobre sí mismo y sobre las relaciones con los demás. Estos modelos se integran a la estructura de personalidad y proveen un prototipo para futuras relaciones sociales de este modo, estos modelos operantes incluyen dos aspectos fundamentales: una concepción sobre las figuras de apego y por otro lado, su autoimagen (Bowlby, citado en Leiva, 2010).

“Los modelos operantes internos que un niño construye de su madre y de los modos en que ella se comunica y se comporta con él, y un modelo comparable de su padre, junto con los modelos complementarios de sí mismo en interacción con cada uno, son construidos por el niño durante los primeros años de su vida y, según se postula, pronto se establecen como estructuras cognitivas influyentes” (Bowlby, 1995, p. 151).

Es así que el vínculo de apego no se desarrolla en cada persona de la misma manera, este varía, en torno a los grados en que se acerca o aleja de lo óptimo, desarrollándose ciertos rasgos que son adaptativos, ya que ayudan a la sobrevivencia, pero poco saludables, ya que a medida que pasa el tiempo, se transforman en características más estables de personalidad, las cuales podrían llegar a ser patológicas. Ello se explica por la duración del apego, la cual perdurará de por vida, ya que estos patrones de relación que se dan con las figuras de apego primarias, luego se reeditan con nuevas figuras cercanas (Bowlby, 1989).

## **Estilos de apego**

Los estilos de apego fueron postulados y sustentados por seguidores de la teoría de Bowlby, en 1970 Ainsworth y Bell (Citados en Sanchis, 2008; Gago, 2016; Leiva, 2010) realizaron una investigación en la que se planteó una situación experimental “La situación del extraño” para examinar el equilibrio entre las conductas de apego y de exploración, bajo condiciones de alto estrés. A partir de los resultados se logró definir cuatro categorías de apego;

### **Apego seguro (B).**

El individuo con apego seguro tiene confianza en la disponibilidad, comprensión y ayuda que la figura parental le dará en situaciones adversas. Se siente animado a explorar el mundo, lo que le brinda un grado de autonomía. Expresa una amplia gama de sentimientos positivos y negativos. Este tipo de apego evoca sentimientos de pertenencia, de aceptación de sí mismo y de confianza de base.

De acuerdo con Gago (2010), los padres con niños que presentan apego seguro tienden a mostrarse disponibles, ofreciendo contacto al niño cuando llora. Responden de forma sincrónica al estado emocional. Son capaces de separar las necesidades del niño de las necesidades propias o ataques del niño a su integridad. Describen fácilmente experiencias de apego tanto positivas como negativas, con buena integración de ambas.

### **Apego ansioso evitativo (A).**

Se trataba de niños con dificultades emocionales; su desapego era semejante al mostrado por los niños que habían experimentado separaciones dolorosas. Intentan vivir la propia vida emocional sin el apoyo y el amor de los otros, desde una tendencia a la autosuficiencia, y con una ausencia casi total de expresiones de miedo, malestar o rabia. Gago (2010) expone que los padres con hijos de este tipo de apego se relacionan con el niño con una mezcla de angustia, rechazo, repulsión y hostilidad. La madre o cuidador principal reacciona sintiéndose amenazada por los lloros o necesidades insatisfechas de los bebés, no controla la situación para actuar en consecuencia. Ante ello, niegan las necesidades del bebé: toman distancia con el estado

emocional del bebé, forzándole a modificar su estado emocional o distorsionando los sentimientos en otros más tolerables, dando su propia lectura.

### **Apego ansioso ambivalente-resistente (C).**

En este tipo de apego el niño no está seguro si cuando reciba cuidados será de forma servicial o agresiva, o por otra parte, si será ignorado ante sus peticiones y necesidades. De esta forma, la relación que se establece entre la figura de apego y el niño/a, no produce confianza y entrega, sino más bien sólo una respuesta ante estímulos. Por lo tanto, la respuesta puede considerarse ambivalente ya que puede reaccionar hacia su cuidador con cólera, rechazando el contacto o la interacción, y luego interesarse por buscar el contacto. Se da una oscilación entre búsqueda y rechazo de la madre. La exploración del mundo les genera ansiedad, que genera a su vez una ausencia de conductas exploratorias.

Los padres de niños que desarrollan este tipo de apego parecen mostrarse igualmente ambivalentes, ya que pueden no atender a las necesidades del niño, pero tampoco los rechazan. No mantienen un estilo fijo para relacionarse con el hijo, pudiendo pasar de estados de cercanía emocional y psicológica, así como situaciones en donde se muestran ausentes.

### **Desorganizado / desorientado (D).**

En el contexto de un modelo relacional de carácter caótico, cambiante e indiscriminado (se apegan, se desapegan para apeгarse a otro, pero siempre de manera superficial), se produce un modelo de vinculación “utilitario” ante rupturas previas, para protegerse de la frustración y vulnerabilidad. Los padres con hijo con apego desorganizado tienen prácticas parentales altamente incompetentes y patológicas como consecuencia de haber sufrido experiencias muy traumáticas y/o pérdidas múltiples no elaboradas en la propia infancia. Es frecuente el estilo parental violento, desconcertante, impredecible. Se produce aquí una paradoja vital: si el niño se acerca buscando apego, provoca ansiedad en el progenitor; si se aleja, éste se siente provocado, y canalizará su ansiedad mediante comportamientos hostiles y de rechazo (Gago, 2010).

Resulta lógico concluir, a partir de los postulados de Bowlby, que los padres se ven influidos, dentro de su forma de criar, por la calidad y percepción de las relaciones con los cuidadores más próximos (generalmente los padres). Ello podría verse explicado a través del tipo de apego que con base a las características del padre desarrollan los hijos, y que, como plantea el autor, permanecen en el tiempo y se extrapolan al resto de las relaciones que tiene el hijo cuando crece. Sin embargo, también se tiene presente que este tipo de vínculo puede ser modificado por variables ambientales, sucesos vitales o la asistencia a terapia.

### 2. 3 Bases Legales

Como se revisó anteriormente, los padres juegan un papel fundamental en la formación de sus hijos, y se convierten muchas veces en responsables directos o indirectos de sus conductas. Incluso desde las leyes colombianas se buscó mostrar la relevancia de la familia a través de la Constitución Política de Colombia (1991) en distintos artículos (5; 15; 28; 42) y posteriormente a través de sentencias (Sentencia No. T-278/94) y leyes (ley 1361 de 2009; 1098 de 2006) que complementaron este constructo.

Dentro de la Constitución, la familia se definió como el núcleo fundamental y la institución básica de la sociedad, concepto que sustenta a través de afirmaciones expuestas en las sentencias en las que se menciona que la familia es la primera demostración de la naturaleza social del hombre, y que por lo tanto ésta es primero que la sociedad y el Estado, los cuáles a su vez están constituidos en primer lugar para servir a la familia. Demostrando además la importancia de ésta, al establecer su protección como un derecho humano intangible (Ley 137 de 1994, artículo 4) y como un derecho fundamental de los niños (artículo 44 CP).

Al convertirse en figura angular, era natural que se le otorgaran distintos derechos. Es así como se puede ver que el Estado y la sociedad quedan comprometidas a garantizar la protección integral, orientación y fortalecimiento de la familia, además otros aspectos complementarios, como la igualdad, dignidad, honra, armonía, recreación, alimentación, etc. (Ley 1361 de 2009, artículo 4). Con respecto a las formas de crianza, llama la atención que en esta misma ley busca establecer como derecho, la libertad que tienen los padres de formar a sus hijos de acuerdo con sus principios y valores (Artículo 4, numeral 14). Lo que da a entender que existe una autonomía, por lo menos legal, que recae en los padres a la hora de decidir criar a los hijos de determinada manera, acorde a sus creencias.

Ahora, es relevante mencionar que a través de esta exploración legal queda reiterado que la familia se convierte por lo tanto en responsable, casi directa de la salud física, pero sobretodo emocional y mental de sus miembros, al ser el ambiente en el que éstos interactúan por primera vez y aprenden aspectos fundamentales de su personalidad, así como las formas en las que se relacionan, mencionado que es de la familia, de dónde surgen los comportamientos de las

personas en la sociedad, ya que su estructura viene de su familia (Sentencia No. T-278/94), señalando que nadie puede reemplazar la labor formativa, protectora y afectiva de los padres, que sobretodo debe ser realizada con amor.

Con la renovación de la Constitución Política y la creación de leyes como la 1098 de 2006 existieron muchas modificaciones en la estructura y dinámicas dentro de las familias. La prohibición, por lo menos legal, del maltrato infantil, la violencia intrafamiliar, y en general la protección reforzada a niños, niñas y adolescentes, permitió que nuevas ideologías con respecto a las posibilidades y herramientas para educar, se fueran difundiendo.

Podemos concluir, a través de este recorrido, que en nuestro contexto se hace innegable la relevancia de la familia como primer sujeto formador, protector y como principal responsable, no sólo de la salud física de sus integrantes, sino de su salud mental, al mencionar el “desarrollo integral”. Por lo tanto, se analiza también que a nivel legal se busca que las personas tomen conciencia de lo que la decisión de la paternidad comprende, ya que no sólo estarán decidiendo sobre la vida de un individuo, teniendo en cuenta que este individuo debe convivir como ciudadano, y por lo tanto afectar e influir en la sociedad. Los padres están llamados así, a comprender la complejidad de su labor y velar porque el cumplimiento de ésta propenda por el bienestar de sus hijos, lo que incluye tomar decisiones concienzudas y planeadas sobre los estilos de crianza, en las que se consideren los resultados.

### 3. CAPÍTULO III DISEÑO METODOLÓGICO

A continuación se plantea el diseño metodológico ajustado a las características de la investigación, que sirve como plan de acción para lograr cumplimiento satisfactorio de los objetivos.

#### 3.1. Enfoque de la investigación

Para desarrollar la investigación se tendrá como enfoque el Cuantitativo, el cual, se encuentra definido por autores como Tamayo (2007), como un contraste de teorías ya existentes a partir de una serie de hipótesis surgidas de la misma, siendo necesario obtener una muestra, ya sea de forma aleatoria o discriminada, siendo ésta representativa de una población o fenómeno de estudio. Se parte siempre desde una base teórica cumpliendo con lo establecido por el método científico, utilizando un enfoque deductivo en donde las premisas se estudian desde lo general a lo particular. En esta misma línea, de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2014), el enfoque cuantitativo se utiliza para darle verificación a las creencias que son formuladas de manera lógica en una teoría o un esquema teórico, y de esa manera poder establecer con exactitud patrones de comportamiento de una población.

Este tipo de enfoque permitirá trabajar a partir de las teorías de estilos de crianza y vínculo parental, para, a través de instrumentos psicométricos (ENE-P, PBI) y herramientas estadísticas, dentro del contexto, establecer una relación, entre patrones de comportamientos y contrastar la teoría con la realidad. A partir del enfoque cuantitativo se realizará una investigación no experimental, pues no se manipularán las variables de forma intencional, sino que se observarán los fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

#### 3.2 Tipo de Investigación

El tipo de investigación correlacional, según Hernández, Fernández y Baptista (2014), pretende establecer una predicción en los resultados de la investigación. Todo esto se da porque tiene como finalidad conocer la relación o un grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, variables o categorías. Por lo general, solo se analiza la relación entre dos o más

variables. El proceso para llegar a este es, primero, medir cada variable por separado para luego cuantificarla, analizarla y determinar el tipo de vinculación entre ellas, a través de herramientas estadísticas.

Tamayo y Tamayo (2006) afirman que el tipo de investigación correlacional, busca determinar el grado en el cual las variaciones en uno o varios factores son concomitantes con la variación de uno u otros factores. Puntualiza que la correlación examina asociaciones, pero no relaciones causales donde un cambio en una variable influye directamente en un cambio en otro. Es por ello que, desde la investigación, no se pretenderá establecer como explicación causal el vínculo parental durante la niñez como definidor del estilo de crianza aplicado, sino, buscar la relación entre éstos.

### **3.3 Diseño de la investigación**

Según Liu y Tucker (citados en Hernández, Fernández y Baptista, 2014) “Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Asimismo, “este tipo de estudios se caracterizan por la ausencia de seguimiento, en el que una muestra representativa es estudiada en un momento. Su propósito es describir las variables y analizar la incidencia e interrelación en un momento dado” (Universidad de Jaén, s.f).

Así, dentro de la investigación se tomarán los datos una sola vez en el tiempo, y no se hará seguimiento a las variables desde la temporalidad. Por lo tanto, las variables vínculos parentales y estilos de crianza no serán sometidas a control ni intervención por parte de los investigadores y sólo se aplicarán los instrumentos de evaluación una sola vez a los padres participantes.

### **3.4 Población, muestra y muestro**

#### **Población**

De acuerdo con Arias (2006) la población o población objetivo “es un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes, para los cuales serán extensivas conclusiones de la investigación. Esta queda determinada por el problema y por los objetivos del estudio” (p.

81). Según Hernández, Fernández y Baptista (2003) el censo poblacional es el número de elementos sobre el cual se pretende generalizar los resultados obtenidos.

En este sentido, la población de padres con hijos que de 12 a 15 años que han aceptado participar en la investigación dentro de los 5 colegios participantes de la ciudad de Valledupar son un total de 98 (Ver tabla 1). De este modo, al tener en cuenta las características y el alcance que pretende alcanzar la investigación se plantea calcular una muestra probabilística aleatoria.

Tabla 1. *Población objeto de estudio.*

| <b>Institución educativa</b> | <b>Total de padres</b> |
|------------------------------|------------------------|
| <b>1</b>                     | 23                     |
| <b>2</b>                     | 18                     |
| <b>3</b>                     | 19                     |
| <b>4</b>                     | 21                     |
| <b>5</b>                     | 17                     |
| <b>Total</b>                 | 98                     |

Fuente: Datos de las instituciones educativas (2020)

Para obtener el tamaño de la muestra se utilizó la siguiente fórmula:

Muestra Aleatoria Simple (M.A.S)

N: Número total de la población = 98 padres.

n: Total de estudiantes con los cuales se realizará la investigación = 77 estudiantes.

e: Margen de error en la investigación = 5 (0,05).

$\alpha$ : Nivel de confianza = 95% (1,96).

$$n = \frac{98}{1 + \frac{4(0,0025)(98 - 1)}{3,8416}}$$

$$n = \frac{98}{1 + \frac{(0,01)(97)}{3,8416}}$$

$$n = \frac{98}{1 + \frac{0,97}{3,8416}}$$

$$n = \frac{98}{1 + 0,2594}$$

$$n = \frac{98}{1,2594}$$

$$n = 77$$

En conclusión, la muestra con la cual se trabaja es de 77 sujetos a los cuales se les suministra el consentimiento informado para la ejecución de la investigación. Para conocer la cantidad de padres a seleccionar en cada institución se procedió a aplicar la fórmula del muestreo probabilístico estratificado, a saber:

$$n1 = \frac{nh}{N} * n$$

Sustituyendo para la institución N° 1 de 23 padres

$$n1 = \frac{23}{98} * 77$$

$$n1 = 0,2346 * 77$$

$$n1 = 18,0642$$

Sustituyendo para la institución N° 2 de 18 padres

$$n2 = \frac{18}{98} * 77$$

$$n2 = 0,18367347 * 77$$

$$n2 = 14,14285771$$

$$n2 = 14,14$$

Sustituyendo para la institución N° 3 de 19 padres

$$n3 = \frac{19}{98} * 77$$

$$n3 = 0,19387775 * 77$$

$$n3 = 14,9285714$$

$$n3 = 14,93$$

Sustituyendo para la institución N° 4 de 21 padres

$$n4 = \frac{21}{98} * 77$$

$$n4 = 0,21428571 * 77$$

$$n4 = 16,5$$

$$n4 = 17$$

Sustituyendo para la institución N° 5 de 17 padres

$$n5 = \frac{17}{98} * 77$$

$$n5 = 0,17346949 * 77$$

$$n5 = 13,3571429$$

$$n5 = 13$$

Tabla 2. *Estrato de las instituciones educativas.*

| <b>Institución educativa</b> | <b>Total de padres</b> |
|------------------------------|------------------------|
| <b>1</b>                     | 18                     |
| <b>2</b>                     | 15                     |
| <b>3</b>                     | 14                     |
| <b>4</b>                     | 17                     |
| <b>5</b>                     | 13                     |
| <b>Total</b>                 | 77                     |

Fuente: Elaboración propia (2021)

Por último, se le asignaron números a cada lista de padres y aleatoriamente se sacaron de una bolsita, tipo lotería o baloto, a esta técnica Hernández et. Al. (2018) la denomina tómbola.

### 3.5 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

De acuerdo con las características de la investigación, previamente expuestas, se emplearán dos instrumentos psicométricos para evaluar las variables en estudio, los estilos de crianza y el tipo de vínculo parental, aplicados de forma virtual debido a la contingencia salud pública ocasionada por el COVID-19 a nivel mundial. Frente a la evaluación de los estilos de crianza se han creado múltiples instrumentos, que siguen la clasificación de autores clásicos como Baumrind, Maccobby y Martin, o Darling y Steinberg. Para la presente investigación se empleará un instrumento psicométrico basado en la tipología de Diana Baumrind, que permitirá identificar los estilos de crianza que actualmente aplican los padres en estudio.

#### **ENE-P Escala de Normas y Exigencias**

La escala de Normas y Exigencias es un instrumento de autoreporte diseñado por Fuentes, Mótrico y Bersabé (1999) que consta de 28 ítems que evalúa los estilos parentales o estilos de crianza a través de tres factores denominados como:

1. **Estilo inductivo** (evaluado a través de 10 ítems) presente en los padres que explican el establecimiento de normas y exigen su cumplimiento, teniendo en cuenta las posibilidades y características de sus hijos.
2. **Estilo Rígido** (evaluado a través de 10 ítems), para referirse a aquellos padres que mantienen exigencias muy altas o estrictas con sus hijos, que resultan inadecuadas.
3. **Estilo Indulgente** (evaluado a través de 8 ítems) que caracteriza a los padres no ponen normas ni límites a sus hijos, y si lo hacen, no exigen su cumplimiento.

El formato de respuesta es estilo Likert de 5 opciones desde nunca, pocas veces, algunas veces, y siempre. De este modo el factor Inductivo y el factor Rígido lo valoran 10 ítems cada uno, oscilando su puntuación desde 10 a 50 puntos, y el factor Indulgente lo valoran los 8 ítems restantes, oscilando de 8 a 40 su puntuación. Los autores hacen especial mención acerca de la población a la que va dirigida el instrumento, señalando que ha sido diseñada para padres con hijos en etapa adolescencia, como en la presente investigación, con hijos de 12 a 15 años.

Los coeficientes de fiabilidad indicaron una adecuada consistencia interna ( $\alpha = .68$  en forma inductiva;  $\alpha = .68$  en forma rígida; y  $\alpha = .60$  en forma indulgente). Por lo cual, se entiende que se encuentra en un nivel adecuado (coeficientes alpha de Cronbach entre .60 y .90) (Bersabé et al., 2001). La validez de esta escala viene avalada por las altas correlaciones ( $p < .001$ ) con otros cuestionarios que, miden el mismo constructo (ippa, paq y 4e), (los coeficientes de correlación  $r$  fue de .47). La validez discriminante se apoya en el hecho de que las puntuaciones referidas a constructos diferentes tienen una correlación más baja que las que evalúan lo mismo (Bersabé et al., 2001).

Tabla 3. *Estadísticos descriptivos de la escala Normas y Exigencias.*

|              | Versión Padres |       |          |          |
|--------------|----------------|-------|----------|----------|
|              | $\bar{X}$      | $S_x$ | Simetría | Curtosis |
| <i>PADRE</i> |                |       |          |          |
| ENE-I        | 42,69          | 4,83  | -0,34    | -0,36    |
| ENE-II       | 24,77          | 5,88  | -0,15    | -0,31    |
| ENE-III      | 18,71          | 4,12  | 0,63     | -0,11    |
| <i>MADRE</i> |                |       |          |          |
| ENE-I        | 44,79          | 4,32  | -0,99    | 0,76     |
| ENE-II       | 24,41          | 6,84  | 0,16     | -0,78    |
| ENE-III      | 16,64          | 4,35  | 0,27     | -0,05    |

Fuentes, Motrico y Bersabe (2001).

Tabla 4. *Baremos de calificación padres.*

| BAJO   | NORMAL  |         | ALTO |
|--------|---------|---------|------|
|        | Lim inf | Lim Sup |      |
| 0 – 37 | 38      | 47,52   | 49   |
| 0 – 18 | 19      | 30,65   | 32   |
| 0 – 13 | 14      | 22,83   | 24   |

Tabla 5. *Baremos de calificación madres.*

| BAJO   | NORMAL  |         | ALTO |
|--------|---------|---------|------|
|        | Lim inf | Lim Sup |      |
| 0 - 40 | 41      | 49,11   | 50   |
| 0 - 16 | 17      | 31,25   | 32   |
| 0 - 11 | 12      | 20,99   | 31   |

Este cuestionario se encuentra de forma virtual a través del enlace:

<https://forms.gle/8EX5NkhcNp3F1WhE7>

Para medir el tipo de vínculo parental existen desde la visión retrospectiva de los hijos existen pocos instrumentos. Uno de ellos, basado en la teoría del apego de Bowlby es de los más utilizados para evaluar esta variable.

### **PBI-Parental Bonding Instrument**

El Parental Bonding Instrument es un cuestionario de autoinforme desarrollado por Parker, Tupling y Brown (1979), en la Universidad de New South Wales, Australia, basado en la Teoría del Vínculo de John Bowlby. Fue diseñado para medir la percepción de la conducta y la actitud de los padres en relación con el sujeto durante su infancia y adolescencia hasta los 16 años. No posee tiempo de aplicación, pero el promedio es de 15 minutos en total.

Los sujetos deben marcar en una escala Likert que va de 0 a 3, el grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. El test consta de 25 ítems, 13 pertenecientes a la escala de Afecto y 12 a la escala de Sobreprotección, los que se presentan en forma de afirmaciones, en donde el examinado responde cómo recuerda a su padre y a su madre, por separado, en su infancia y adolescencia hasta los 16 años, se contesta un cuestionario para la madre y otro para el padre.

Este cuestionario evalúa dos dimensiones, afecto y sobreprotección, la puntuación alta en la escala de afecto, refleja cuidado, calor emocional, empatía y unión, mientras que las puntuaciones bajas, reflejan frialdad emocional, indiferencia, negligencia y rechazo a los padres. Una puntuación alta en la escala de sobreprotección es indicativa de control, rigidez,

intrusión y estímulo de dependencia psicológica, mientras que la asignación de niveles bajos en esta escala, sugieren la promoción de autonomía e independencia. Para estimar las categorías de alto y bajo, se utilizan los puntajes de corte.

De la combinación entre la dos dimensiones se obtienen cuatro tipos de vínculos parentales, (ver tabla 1) Vínculo Óptimo, caracterizado por padres que mantienen una relación afectuosa con hijos, al mismo tiempo que permiten autonomía. Vínculo Ausente o Débil, padres que se muestran afectivamente distantes y su falta de control los lleva a ser negligentes la mayor parte del tiempo. Constricción Cariñosa, con la que se identifican padres que brindan mucho afecto, pero llegan a ser intrusivos y a generar sobreprotección; o Control sin afecto, padres que sobrevaloran la supervisión y tienden a la intrusión pero demuestran poco afecto.

Para el presente proyecto se utilizó la versión adaptada a población colombiana del Parental Bonding Instrument por Gómez, Vallejo, Villada y Zambrano (2010), en donde los puntajes de corte y asignación de cuadrantes se organizan de la siguiente manera:

Tabla 6. Cuadrantes y puntajes de corte del Parental Bonding Instrument (2010).

|  |  |
|--|--|
| “Constricción cariñosa”<br>= alto afecto y alto control  | “Control sin afecto”<br>= bajo afecto y alto control |
| “Vínculo óptimo”<br>= alto afecto y bajo control   | “Vínculo débil”<br>= bajo afecto y bajo control      |
| La asignación de las categorías “alto” y “bajo” está basada en los puntajes de corte:  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- para <b>padres</b>, un puntaje de <i>afecto</i> de 25,6 y un puntaje de <i>control</i> de 11,9</li> <li>- para <b>madres</b>, un puntaje de <i>afecto</i> de 30,6 y un puntaje de <i>control</i> de 12,5</li> </ul> |  |

Fuente: Gómez, Vallejo, Villada y Zambrano (2010)

Al estandarizar el instrumento los autores encontraron una adecuada consistencia interna (alpha de Cronbach entre 0,81 y 0,89) congruente con análisis previos realizados en países como México, Chile, Alemania y Francia.

La versión digitalizada del instrumento se encuentra a través del enlace:

<https://forms.gle/ZRFs9KPzhKBzJMcs9>

### **3.6 Técnicas de análisis de datos**

Para el proceso de análisis de datos se empleará el programa estadístico “*Statistical Package for the Social Sciences SPSS*” versión 25 y las hojas de cálculo Excel que permitirían organizar y sistematizar los resultados de la presente investigación. Los resultados serán analizados y presentados a través de tablas y gráficos para un mejor análisis y de acuerdo a los objetivos.

### **3.8 Consideraciones éticas**

Para la presente investigación se tendrán en cuenta distintas consideraciones éticas correspondientes a las características de los procedimientos a realizar y los diferentes momentos del estudio, contempladas bajo la ley 1090 de 2006, el código deontológico y bioético del ejercicio de la psicología en Colombia y la Resolución Número 8430 de 1993 (la cual reglamenta la investigación en la salud en Colombia), dentro de la que se menciona en su artículo 11 las consideraciones que se deben tener de acuerdo al tipo de investigación.

Dentro de esta clasificación se ubica la investigación sin riesgo, que abarca a los estudios que emplean técnicas y métodos de investigación documental retrospectivos y aquellos en los que no se realiza ninguna intervención o modificación intencionada de las variables biológicas, fisiológicas, psicológicas o sociales de los individuos que participan en el estudio, entre los que se consideran: revisión de historias clínicas, entrevistas, cuestionarios y otros en los que no se le identifique ni se traten aspectos sensitivos de su conducta. Así, al tratarse de una investigación cuantitativa no experimental, en las que se medirán las variables a través de instrumentos psicométricos, no se presentan riesgos para los participantes.

Asimismo se diseñará el consentimiento informado para los padres en estudio según lo expuesto en la Resolución 8430 artículo 15, haciendo especial énfasis en brindarles a las personas información clara y pertinente sobre la investigación, incluyendo sus objetivos, justificación y alcance y la participación completamente voluntaria en ésta. Igualmente

asegurando en todo momento la confidencialidad y seguridad en el manejo de los datos personales y la no divulgación de información que no sea para fines de la presente investigación.

### 3.9 Operacionalización de variables

Tabla 7. Operacionalización de la variable vínculo parental.

| Definición nominal      | Dimensiones     | Indicadores   | Ítems  | Escala valorativa  |
|-------------------------|-----------------|---|--|--|
| <b>Vínculo parental</b> | Afecto          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afecto</li> <li>• Calor</li> <li>• Empatía</li> <li>• Unión</li> <li>• Indiferencia</li> <li>• Negligencia</li> <li>• Rechazo de los padres</li> </ul> | <b>Ítems directos:</b><br>1, 5, 6, 11,13, 12, 17<br><br><b>Ítems inversos:</b><br>2, 4, 14, 16, 18, 24 | <b>Ítems directos</b><br>Siempre pasaba = 3<br>Algunas veces pasaba = 2<br>Rara vez pasaba = 1<br>Nunca pasaba = 0 |
|                         | Sobreprotección | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Control</li> <li>• Rigidez</li> <li>• Sobre Protección</li> <li>• Estimulo de dependencia psicológica</li> </ul>                                       | <b>Ítems directos:</b><br>8, 9, 10, 19, 20, 23<br><br><b>Ítems inversos:</b><br>3, 7, 15, 21, 22, 25   | <b>Ítems inversos:</b><br>Nunca pasaba = 3<br>Rara vez pasaba =2<br>Algunas veces pasaba = 1<br>siempre pasaba = 0 |

Nota: Elaboración propia, basado en el Parental Bonding Instrument.

Tabla 8. *Operacionalización de la variable estilo de crianza.*

| <b>Constructo</b>         | <b>Dimensiones</b> | <b>Indicadores</b>  | <b>Ítems</b>                           | <b>Escala valorativa</b>                          |
|---------------------------|--------------------|---|--|---|
| <b>Estilos de crianza</b> | Inductiva          | Ecuanimidad<br>Coherencia<br>Negociación<br>Confianza                   | 1, 6, 8, 11, 14, 17, 29,<br>22, 26, 28 | 1= Nunca  |
|                           | Rígida             | Control<br>Imposición<br>Sobreexigencia<br>Severidad<br>Sobreprotección | 2, 4, 9, 12, 15, 18, 20,<br>23, 25, 27 | 2= Pocas veces<br>3= Algunas veces<br>4= A menudo |
|                           | Indulgente         | Negligencia<br>Permisividad   | 3, 5, 7, 10, 13, 16, 21,<br>24         | 5= Siempre  |

Nota: Elaboración propia, basado en la escala de Normas y Exigencias (ENE-P).

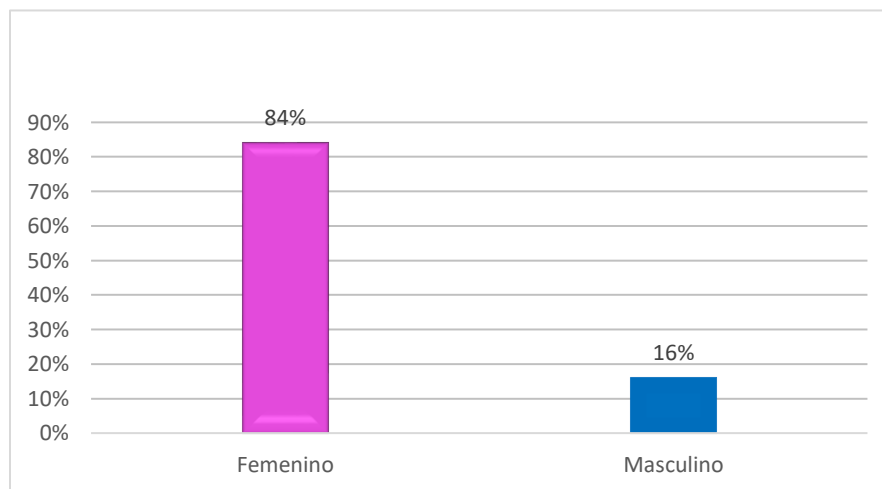
#### 4. CAPITULO IV RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

En el presente capítulo se presentan los resultados obtenidos de la aplicación de los instrumentos de medición de las variables Estilos de crianza (medida a través de la Escala de Normas y Exigencias) y Vínculo Parental (a través del Parental Bonding Instrument) a los sujetos de estudio, los cuales serán presentados por objetivos e ilustrados a través de tablas y gráficas para una mayor comprensión, se aclara que de los 77 sujetos solo respondieron los instrumentos 75, por tanto 2 de ellos por problemas de salud graves, no pudieron formar parte de la muestra.

##### 4.1 Características Sociodemográficas.

Cómo se ha mencionado anteriormente, la crianza es un proceso complejo que puede verse influida por factores externos o internos que tengan relación con los padres e incluso con los hijos. Es por ello necesario conocer las características de la población en estudio, para posteriormente analizar los resultados desde una perspectiva más amplia. Para el presente estudio, las variables sociodemográficas seleccionadas abarcan sexo, edad, nivel educativo, estrato socioeconómico, y religión.

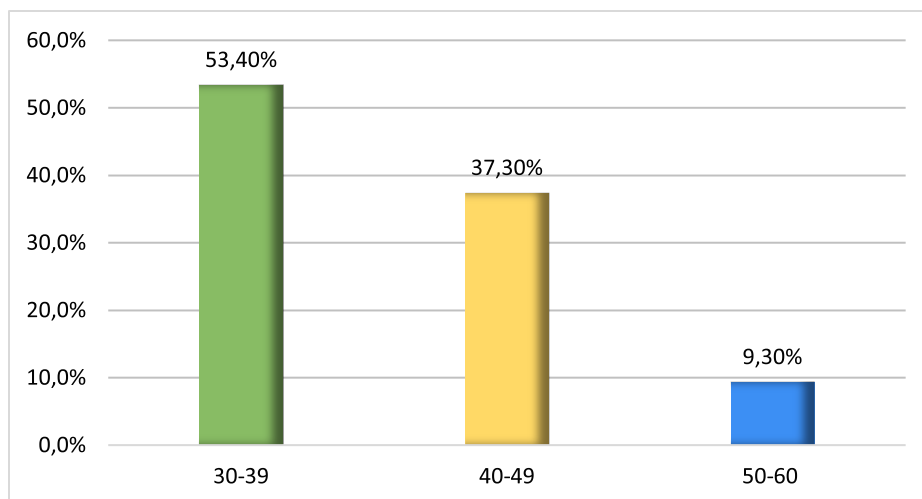
*Gráfico 1.* Sexo de los participantes.



Fuente: Elaboración propia (2021).

Como se identifica en el gráfico 1 la mayoría de los sujetos son de sexo femenino (madres) 84%, y el resto (14%) son de sexo masculino (padres).

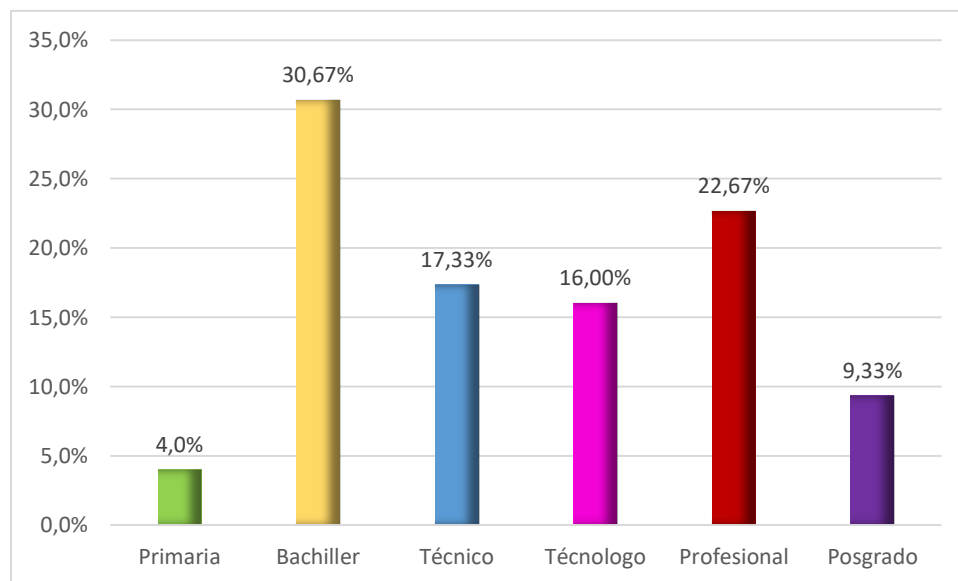
Gráfico 2. Edad de los participantes.



Fuente: Elaboración propia (2021).

Tal como se observa en el gráfico 2 las edades de los participantes se sitúan desde los 30 a 60 años, donde un 53,40% se ubica en el rango de edad de los 30 a 39 años, seguido de un 37,30% que tienen entre 40 a 49 años, y un disminuido porcentaje de 9,30 entre los 50 a 60 años.

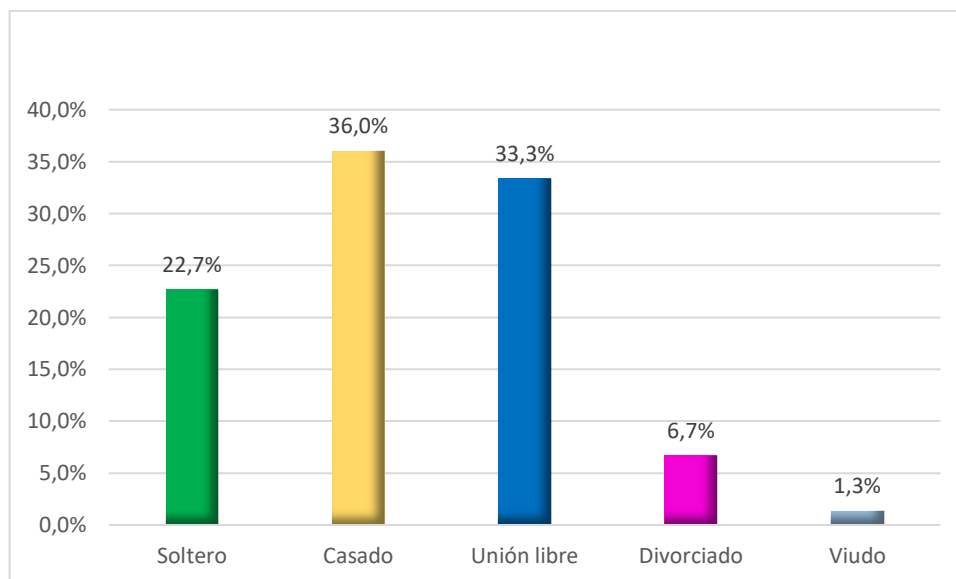
Gráfico 3. Nivel académico de los participantes.



Fuente: Elaboración propia (2021).

En relación al nivel académico de los participantes se representa en el gráfico 3 una clara mayoría con un 30,67% de nivel bachiller, continuando en un porcentaje más reducido de 22,67% de profesionales, cercano al 17,33% que cuentan con un grado técnico, seguido de un 16,00% que son tecnólogos, 9,33% que alcanza nivel de posgrado, y en un porcentaje bastante disminuido de 4,00% de participantes que sólo realizaron la primaria.

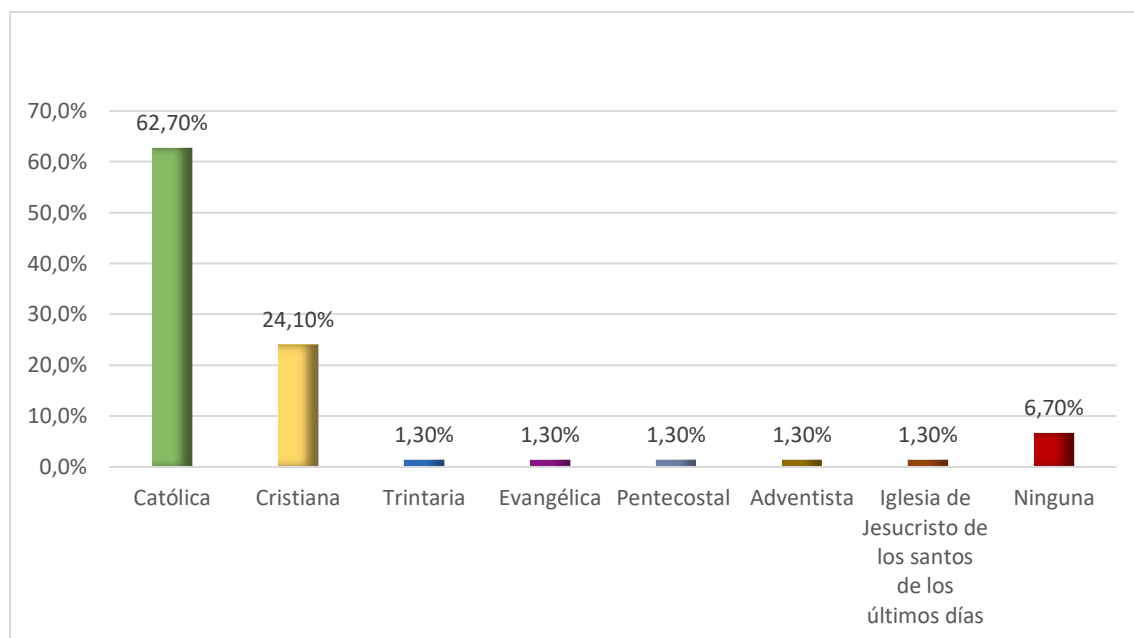
*Gráfico 4.* Estado civil de los participantes.



Fuente: Elaboración propia (2021).

Con relación al estado civil de los encuestados se encontró que el que un 36,0% son casados, con la un 33, 3% de participantes que conviven en unión libre, seguido de un 22,7% que se encuentran solteros y en más bajos niveles, un 6,7% de divorciados, y sólo 1,3% ha enviudado.

Gráfico 5. Religión de los participantes.



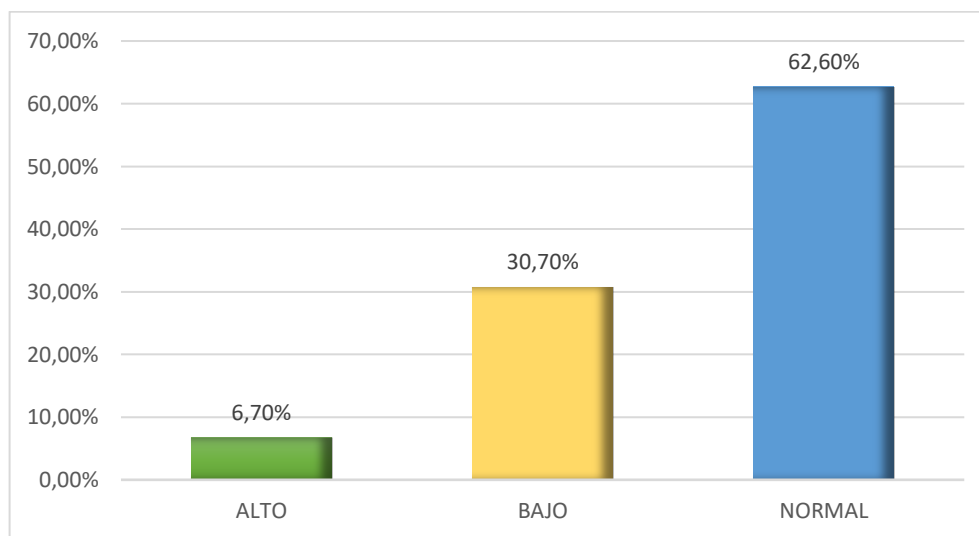
Fuente: Elaboración propia (2021).

En el gráfico 5 se representa la religión de los participantes, encontrando que más de la mitad (62,70%) practica la religión católica, seguido de un 24,10% que practica la religión cristiana, convirtiéndose en las dos principales dentro del grupo. Seguido de estas, se encuentra un 6,70% que no practica ninguna religión y en porcentajes muy bajos (1,30%) se encuentra la religión trinitaria, evangélica, pentecostal, adventista, y de la Iglesia de Jesucristo de los santos de los últimos días.

#### 4.2 Análisis de los resultados estilos de crianza.

Para identificar los estilos de crianza que actualmente presentan frente a sus hijos los padres en estudio se aplicó la Escala de Normas y Exigencias (ENE) que realiza una clasificación de tres estilos de crianza, lo que arrojó los siguientes resultados;

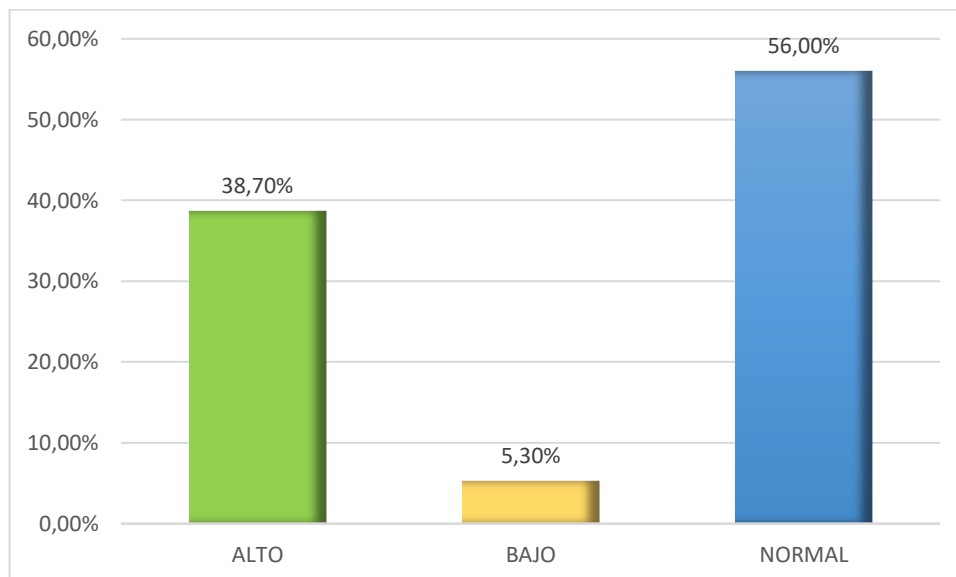
Gráfico 6. Estadísticos de la dimensión estilo de crianza inductivo.



Fuente: Elaboración propia (2020).

En el gráfico 6 se presentan los estadísticos obtenidos de la dimensión “estilo de crianza inductivo”, que identifica a padres que dialogan constantemente con sus hijos, consideran las razones que manifiestan estos para determinados comportamientos y las correcciones realizadas son adecuadas para el niño y la situación, brindan autonomía y confianza para estimular un desarrollo independiente, pero siempre están presentes. En la cual se obtuvo que el 62,60% de los participantes se encuentra en un rango normal, un 30,70% en un rango bajo y sólo un 6,70% obtuvo un rango alto del estilo. Lo que indica que la mayoría de la población presenta rangos normales a bajos del estilo, por lo tanto no es tan común dentro de los participantes.

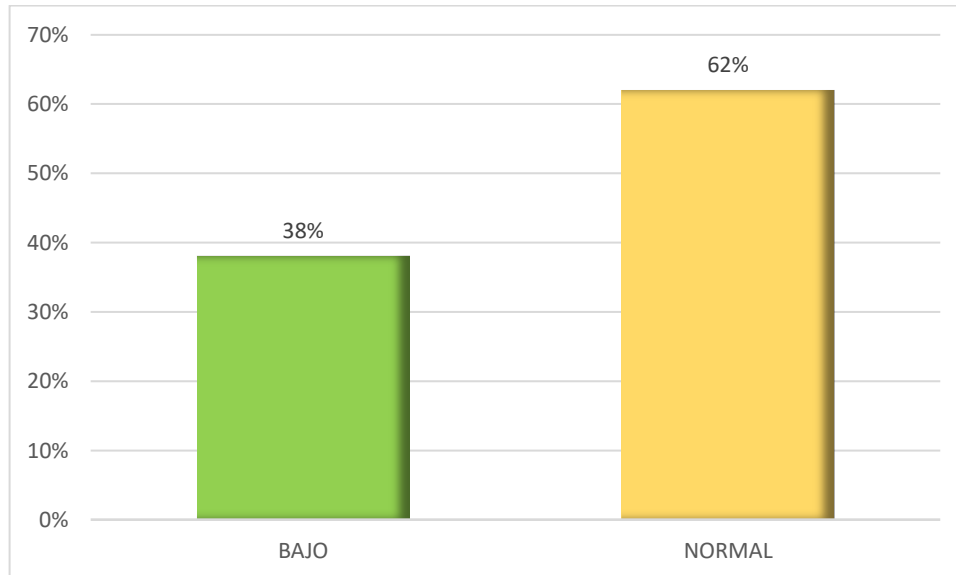
Gráfico 7. Estadísticos de la dimensión estilo de crianza rígido.



Fuente: Elaboración propia (2020).

En el gráfico 7, se encuentra el “estilo rígido”, con el cuál se identifica a padres que ejercen fuertemente su autoridad, tienen formas de corrección severas en ocasiones y existe muy poco diálogo que permita la comprensión de las emociones y vivencias del hijo. Igualmente, tienden a la sobreprotección, limitando la autonomía. De esta forma, se evidencia que el 56,00% de la población se sitúa en un rango normal. Un 38,70% en un rango alto y un 5,30% en un nivel bajo. Por lo tanto, se entiende que la mayor parte de la población se encuentra en un nivel alto a normal dentro del estilo de crianza rígido, situándolo como el estilo predominante.

Gráfico 8. Estadísticos de la dimensión estilo de crianza indulgente.



Fuente: Elaboración propia (2020).

Tal como se evidencia en el gráfico 8, correspondiente al “estilo indulgente” que representa a papás que tienden a la negligencia, en donde no existe una jerarquía adecuada, hay ausencia de límites y normas claras, y por ello tienden a ceder a lo que el hijo solicite sin considerar muchas veces si es realmente adecuado para él o no. Así, el 62% de la población se encuentra en un rango normal, frente al 38% que se encuentra en un rango bajo. Es decir los rasgos del estilo de crianza indulgente son muy poco comunes dentro de los participantes. Asimismo se evidencia que en ninguno de los participantes predomina el estilo indulgente, por la carencia de rango “alto” para el estilo.

A partir de los resultados obtenidos por cada dimensión se puede identificar al estilo de crianza predominante dentro de la población encuestada es el estilo rígido.

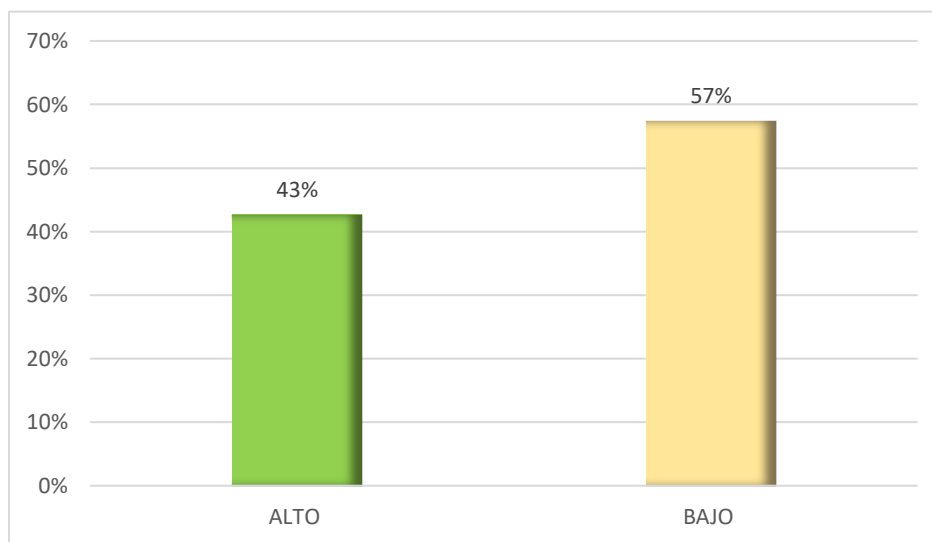
### 4.3 Análisis de la variable vínculo parental:

La evaluación del vínculo parental de los sujetos con sus padres durante su infancia y desarrollo basándose en sus recuerdos y vivencias, se realizó a través del Parental Bonding Instrument (PBI). Este instrumento evalúa dos dimensiones, afecto y sobreprotección, de cuya combinación se obtienen cuatro tipos de vínculos parentales: Constricción cariñosa, control sin afecto, vínculo débil y vínculo óptimo.

A través de la dimensión afecto se pretende identificar las demostraciones de cariño y amor presentes dentro del vínculo de los padres en estudio con sus progenitores, así como la calidad del diálogo y la interacción dentro de la relación padre-hijo. Igualmente, la cantidad de tiempo compartido y las acciones y actividades que predominaban dentro de éste.

Un afecto bajo se caracteriza por ausencia

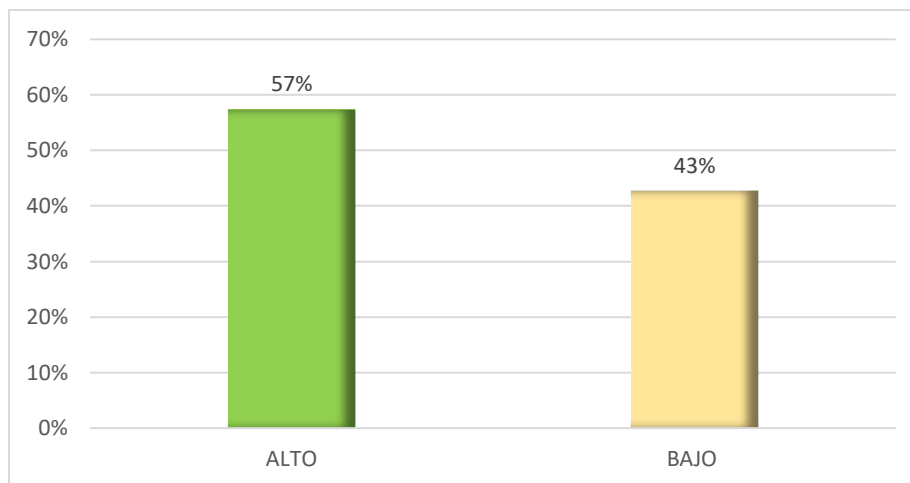
*Gráfico 9.* Estadísticos de la dimensión afecto en madres de variable vínculo parental.



Fuente: Elaboración propia (2021).

A partir del análisis estadístico de la dimensión afecto en madres (gráfico 9) se obtuvo un puntaje total de 57% con un afecto que se caracteriza como bajo, y un 43% restante con un afecto alto. Lo cual indica que la población de la investigación se encuentra ubicada principalmente en un nivel bajo de afecto dentro de su relación con su madre.

*Gráfico 10.* Estadísticos de la dimensión afecto en padres de variable vínculo parental.

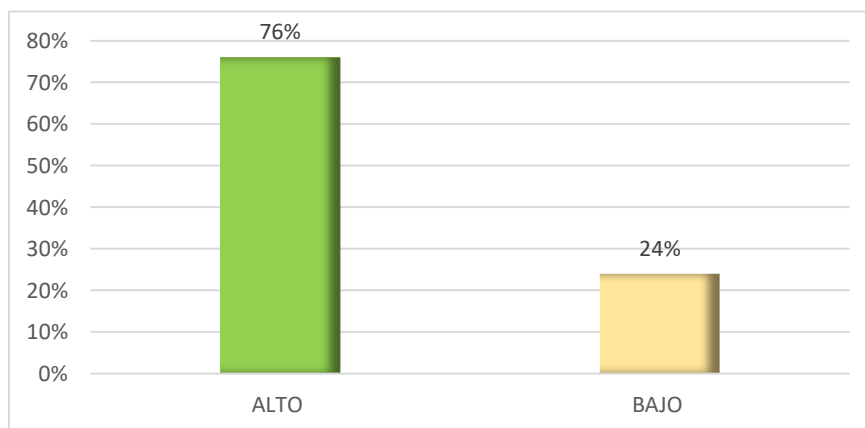


Fuente: Elaboración propia (2021).

En el gráfico 10 se presentan los resultados de la dimensión de afecto en el caso de los padres de la población en estudio, en la cual se obtuvo un porcentaje de 57 con afecto alto, y un 43% restante con afecto bajo. De esta forma, un poco más de la mitad de la población se ubica en un nivel alto de afecto paterno.

Por otro lado, la dimensión de sobreprotección permite reconocer si existía dentro de la relación la posibilidad de brindar autonomía a los hijos, el respeto a la intimidad y la confianza necesaria para otorgar responsabilidades.

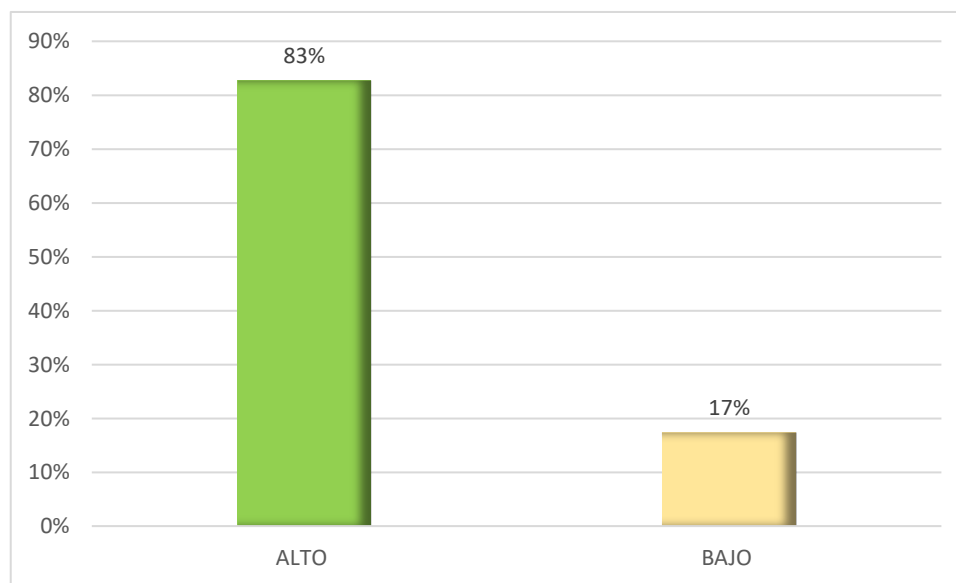
*Gráfico 11.* Estadísticos de la dimensión sobreprotección en madres de variable vínculo parental.



Fuente: Elaboración propia (2021).

Con relación a la dimensión sobreprotección en madres (gráfico 10) se observa una clara mayoría de 76% con una alta sobreprotección y un 24% con sobreprotección baja.

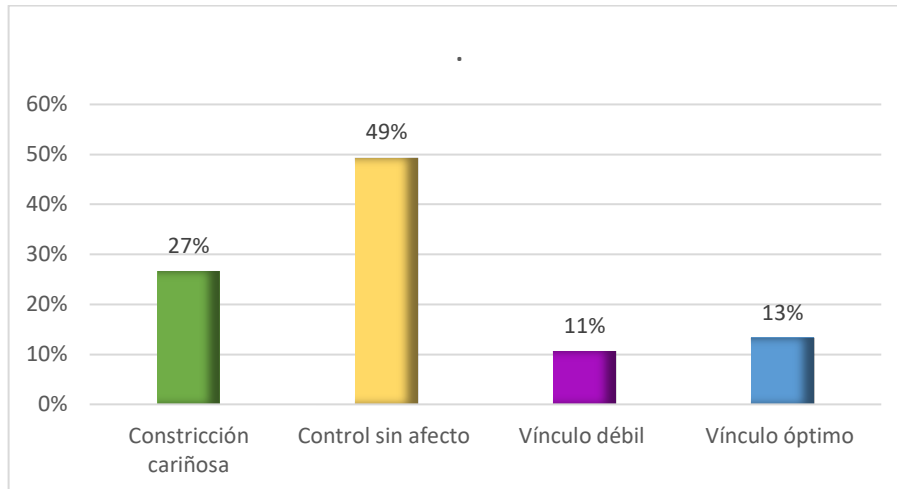
*Gráfico 12.* Estadísticos de la dimensión sobreprotección en padres de variable vínculo parental.



Fuente: Elaboración propia (2020).

En la gráfico 12 se encuentran resultados de la dimensión de sobreprotección en el caso de los padres de la población en estudio, en donde se ve de forma similar, que un amplio porcentaje de la población (83%) tenía padres con sobreprotección alta, y tan solo un 17% con sobreprotección baja.

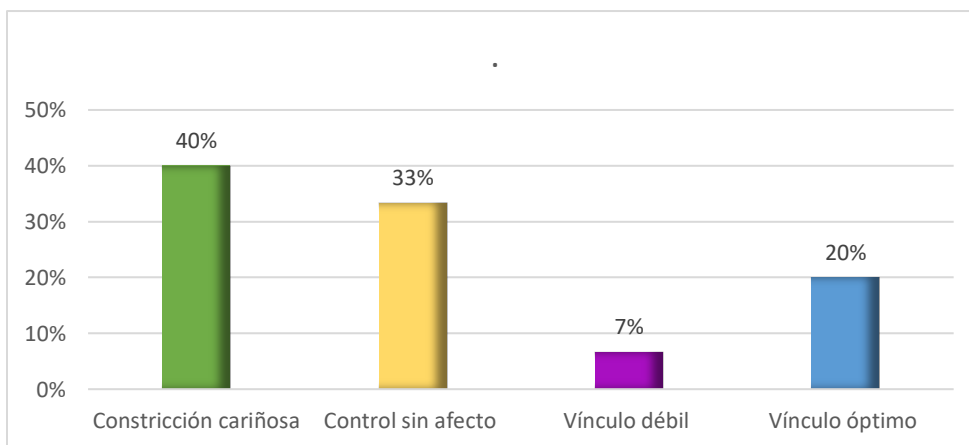
*Gráfico 13.* Estadísticos de la variable vínculo parental con la madre.



Fuente: Elaboración propia (2021).

A través del gráfico 13 se encuentra resumido el total de participantes que obtuvieron los tipos de vínculos dentro de su relación con su madre. Así, se obtiene que un 49% se ubica dentro del tipo de vínculo de control sin afecto, un 27% que vivió una constricción cariñosa, frente a un reducido porcentaje de 13 que presentaban un vínculo óptimo y un 11% que obtuvo un vínculo débil. Evidenciando nuevamente que el vínculo más común estaba caracterizado por un control sin afecto, concluyendo que la mayoría mantenía una relación distante con sus madres, quienes eran rígidas, los corregían constantemente y no brindaban mucho espacio a la autonomía.

*Gráfico 14.* Estadísticos de la variable vínculo parental con el padre.



Fuente: Elaboración propia (2021).

#### 4.4 Análisis exploratorio de los datos

Por otro lado, el vínculo parental con el padre (gráfico 14) de un 40% de la población fue de tipo de constricción cariñosa, seguido de un 33% que presentaba un control sin afecto, un 20% que alcanzó un vínculo óptimo y en menor cantidad un 7% que experimentó un vínculo débil. Encontrándose nuevamente que la relación con el padre en la mayoría de la población fue de tipo constricción cariñosa, es decir que sus padres compartían expresiones de afecto más constantes, eran cariñosos y empáticos, pero al mismo tiempo se mostraban controladores e intrusivos.

##### 4.4.1 Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> La variable estilos de crianza en la población tiene una distribución normal

H<sub>i</sub> La variable estilos de crianza en la población es distinta a la distribución normal

H<sub>0</sub> La variable vínculo parental en la población tiene una distribución normal

H<sub>i</sub> La variable vínculo parental en la población es distinta a la distribución normal

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$  RH<sub>0</sub>

Tabla 9. Resumen de procesamiento de casos para estilos de crianza y vinculo parental.

|                   | Casos  |            |          |            |       |            |
|-------------------|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
|                   | Válido |            | Perdidos |            | Total |            |
|                   | N      | Porcentaje | N        | Porcentaje | N     | Porcentaje |
| Estilo de Crianza | 75     | 100,0%     | 0        | 0,0%       | 75    | 100,0%     |
| Vinculo Parental  | 75     | 100,0%     | 0        | 0,0%       | 75    | 100,0%     |

Fuente: Elaboración propia (2021).

Tabla 10. Descriptivos de variables estilos de crianza y vinculo parental

|                   |           | Estadístico | Desv. Error |
|-------------------|-----------|-------------|-------------|
| Estilo de Crianza | Media     | 86,11       | 1,207       |
|                   | Mediana   | 86,00       |             |
|                   | Asimetría | -,336       | ,277        |
|                   | Curtosis  | 1,506       | ,548        |

|                  |           |       |       |
|------------------|-----------|-------|-------|
| Vinculo Parental | Media     | 89,25 | 1,798 |
|                  | Mediana   | 88,00 |       |
|                  | Asimetría | -,092 | ,277  |
|                  | Curtosis  | ,923  | ,548  |

Fuente: Elaboración propia (2021).

#### 4.4.2 Prueba de normalidad.

Tabla 11. *Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov.*

|                   | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      |
|-------------------|---------------------------------|----|------|
|                   | Estadístico                     | Gl | Sig. |
| Estilo de Crianza | ,095                            | 75 | ,089 |
| Vinculo Parental  | ,108                            | 75 | ,029 |

Fuente: Elaboración propia (2021).

En la tabla 11 se encuentra la prueba de normalidad aplicada para las variables en estudio con el estadístico Kolmogórov-Smirnov ya que la población es mayor de 50 sujetos. Se obtuvo datos de ,095 para la variable estilos de crianza y nivel de significancia de, 0,089, mayor a 0.05 (Si valor p es  $\leq 0.05$  RH0); por lo cual, no se rechaza la hipótesis nula que plantea que la variable estilos de crianza en la población tiene una distribución normal.

Por otro lado, frente a la variable de vínculo parental se obtuvo un valor estadístico de 0,108 y un valor de sigma de 0,029, teniendo en cuenta la regla de decisión (Si valor p es  $\leq 0.05$  RH0) se rechaza la hipótesis nula que establece que la variable vínculo parental en los participantes tiene una distribución normal y, en consecuencia, esta carece de normalidad.

#### 4.4.3 Prueba de Homeostacidad

Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub>: las varianzas de ambos grupos son homogéneas

H<sub>i</sub>: Las varianzas de ambos grupos son diferentes

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$  RH0

Tabla 12. *Prueba de Homogeneidad de varianzas.*

|         |    | Estadístico de                           |       |     |        |      |
|---------|----|--|-------|-----|--------|------|
|         |    | Levene                                   | gl1   | gl2 | Sig.   |      |
| Estilo  | de | Se basa en la media                      | 2,954 | 17  | 37     | ,003 |
| Crianza |    | Se basa en la mediana                    | 1,655 | 17  | 37     | ,099 |
|         |    | Se basa en la mediana y con g l ajustado | 1,655 | 17  | 17,450 | ,152 |
|         |    | Se basa en la media recortada            | 2,634 | 17  | 37     | ,007 |

Fuente: Elaboración propia (2021).

En la prueba de homogeneidad de varianzas (tabla 12) se obtiene un valor de sigma basado en la media que resulta de 0,003 que, al compararlo con la regla de decisión, se obtiene un valor menor a 0,05 (Si valor p es  $\leq 0.05$  RH0), lo que indica que se rechaza la hipótesis nula que establece que las varianzas de ambos grupos son homogéneas. Con lo anterior, se asume que las varianzas de ambos grupos son diferentes, por lo tanto, no se cumple con los dos principios básicos para la aplicación de pruebas paramétricas, por ello se aplica Rho de Spearman de acuerdo con el nivel de medición de las variables.

#### 4.5 Correlaciones

A continuación se presentan las correlaciones realizadas entre las dimensiones de las variables en estudio (estilos de crianza, vínculo parental) obtenidas a través de la herramienta SPSS versión 26.

Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> El estilo de crianza inductivo no está relacionado con el afecto de la madre.

H<sub>i</sub> El estilo de crianza inductivo se relaciona con el afecto de la madre.

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$  rho

Tabla 13. *Correlación de dimensiones estilo inductivo y afecto, madre.*

|                 |                             | Estilo<br>Inductivo |
|-----------------|-----------------------------|---------------------|
|                 | Afecto, Madre               | de -,041            |
| Rho de Spearman | Coefficiente<br>correlación |                     |
|                 | Sig. (bilateral)            | ,728                |
|                 | N                           | 75                  |

Fuente: Elaboración propia (2021).

Para contrastar la hipótesis se utilizó el coeficiente Rho Spearman para la correlación entre las dimensiones de estilo de crianza inductivo y el afecto de la madre, obteniendo una significancia de, 728 y un coeficiente de correlación de -,041, encontrándose una correlación negativa moderada. Por lo tanto, no se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza inductivo no está relacionado con el afecto de la madre.

#### Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> El estilo de crianza inductivo no está relacionado con la sobreprotección de la madre.

H<sub>i</sub> El estilo de crianza inductivo se relaciona con la sobreprotección de la madre.

#### Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$  rh<sub>0</sub>

Tabla 14. *Correlación de dimensiones estilo inductivo y sobreprotección, madre.*

|                 |                             | Estilo<br>Inductivo |
|-----------------|-----------------------------|---------------------|
|                 | Sobreprotección,<br>Madre   | de ,079             |
| Rho de Spearman | Coefficiente<br>correlación |                     |
|                 | Sig. (bilateral)            | ,501                |
|                 | N                           | 75                  |

Fuente: Elaboración propia (2021).

En la tabla 14 se presenta la correlación entre las dimensiones de estilo de crianza inductivo y la sobreprotección de la madre, obteniendo un valor de Rho=,079 con lo cual se establece una correlación positiva alta y una significancia (bilateral) de ,501 ( $p \leq 0.05$ ). Por lo

tanto, no se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza inductivo no está relacionado con la sobreprotección de la madre.

Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> El estilo de crianza inductivo no está relacionado con el afecto del padre.

H<sub>i</sub> El estilo de crianza inductivo se relaciona con el afecto del padre.

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$  rh<sub>0</sub>

Tabla 15. *Correlación de dimensiones estilo inductivo y afecto, padre.*

|                 |                             | Estilo<br>Inductivo |
|-----------------|-----------------------------|---------------------|
|                 | Afecto, Padre               | de ,004             |
| Rho de Spearman | Coefficiente<br>correlación | ,973                |
|                 | Sig. (bilateral)            |                     |
|                 | N                           | 75                  |

Fuente: Elaboración propia (2021).

En cuanto al estilo inductivo y el afecto paterno se obtuvo un RhO= ,004 que indica una correlación positiva muy baja, con una sig. (bilateral) de ,973. De este modo, no se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza inductivo no está relacionado con el afecto del padre.

Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> El estilo de crianza inductivo no está relacionado con la sobreprotección del padre

H<sub>i</sub> El estilo de crianza inductivo se relaciona con la sobreprotección del padre.

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$  rh<sub>0</sub>

Tabla 16. *Correlación de dimensiones estilo inductivo y sobreprotección, padre.*

|                 |                        | Estilo Inductivo         |
|-----------------|------------------------|--------------------------|
| Rho de Spearman | Sobreprotección, Padre | de -,053                 |
|                 |                        | Coefficiente correlación |
|                 |                        | Sig. (bilateral)         |
|                 |                        | N                        |
|                 |                        | ,653                     |
|                 |                        | 75                       |

Fuente: Elaboración propia (2021).

Con respecto al estilo inductivo correlacionando con la sobreprotección del padre se obtiene un coeficiente de  $Rho = -0,53$  es decir, correlación negativa moderada y una significancia bilateral de, 653, lo que traduce en que no se rechaza la hipótesis nula que plantea que el estilo de crianza inductivo no está relacionado con la sobreprotección del padre.

Formulación de hipótesis

$H_0$  El estilo de crianza rígido no está relacionado con el afecto de la madre

$H_1$  El estilo de crianza rígido se relaciona con el afecto de la madre

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$   $\rho_0$

Tabla 17. *Correlación de dimensiones estilo rígido y afecto, madre.*

|                 |               | Estilo Rígido            |
|-----------------|---------------|--------------------------|
| Rho de Spearman | Afecto, Madre | de -,111                 |
|                 |               | Coefficiente correlación |
|                 |               | Sig. (bilateral)         |
|                 |               | N                        |
|                 |               | ,344                     |
|                 |               | 75                       |

Fuente: Elaboración propia (2021).

Entre el estilo de crianza rígido y la sobreprotección del padre se obtiene un coeficiente de  $Rho = -,111$  con lo cual se obtiene una correlación negativa muy baja y una significancia bilateral de ,344, siendo mayor a 0.05, por lo que rechaza la hipótesis nula que plantea que el estilo de crianza rígido no está relacionado con el afecto de la madre.

## Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> El estilo de crianza rígido no está relacionado con la sobreprotección de la madre

H<sub>i</sub> El estilo de crianza rígido se relaciona con la sobreprotección de la madre

## Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$   $\rho_0$

Tabla 18. *Correlación de dimensiones Estilo rígido y sobreprotección, Madre.*

|                 |                           |                             | Estilo<br>Rígido |
|-----------------|---------------------------|-----------------------------|------------------|
| Rho de Spearman | Sobreprotección,<br>Madre | Coefficiente<br>correlación | de ,092          |
|                 |                           | Sig. (bilateral)            | ,432             |
|                 |                           | N                           | 75               |

Fuente: Elaboración propia (2021).

Por otro lado, el estilo rígido y la sobreprotección de la madre arrojan un  $RhO = ,092$ , es decir una correlación positiva muy alta con una sig. (bilateral) de ,432. De este modo, no se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza rígido no está relacionado con la sobreprotección de la madre.

## Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> El estilo de crianza rígido no está relacionado con el afecto del padre

H<sub>i</sub> El estilo de crianza rígido se relaciona con el afecto del padre.

## Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$   $\rho_0$

Tabla 19. *Correlación de dimensiones Estilo rígido y afecto, padre.*

|                 |                  |                             | Estilo<br>Rígido |
|-----------------|------------------|-----------------------------|------------------|
| Rho de Spearman | Afecto,<br>Padre | Coefficiente<br>correlación | de $-,231^*$     |
|                 |                  | Sig. (bilateral)            | ,046             |
|                 |                  | N                           | 75               |

Fuente: Elaboración propia (2021).

Por otro parte, el afecto del padre y el estilo rígido presentan un  $RhO = -.231$  y una sig. (bilateral) de ,046, siendo esta menor que la regla de decisión ( $es \leq 0.05$ ) obteniendo así una correlación negativa baja. Conociendo esto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de la investigación que plantea que el estilo de crianza rígido se relaciona con el afecto del padre.

#### Formulación de hipótesis

$H_0$  El estilo de crianza rígido no está relacionado con la sobreprotección del padre.

$H_1$  El estilo de crianza rígido se relaciona con la sobreprotección del padre.

#### Regla de decisión

Si valor  $p$  es  $\leq 0.05$   $rh_0$

Tabla 20. *Correlación de dimensiones estilo rígido y sobreprotección, padre.*

|                 |                        | Estilo Rígido                   |
|-----------------|------------------------|---------------------------------|
|                 | Sobreprotección, Padre | Coeficiente de correlación ,184 |
| Rho de Spearman |                        | Sig. (bilateral) ,114           |
|                 |                        | N 75                            |

Fuente: Elaboración propia (2021).

En la tabla 20 se encuentra la correlación entre el estilo rígido y la sobreprotección del padre, los cuales obtienen  $RhO = ,184$  obteniendo una correlación positiva muy baja, con una sig. (bilateral) de ,114. Por lo tanto, no se obtiene una correlación y no se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza rígido no está relacionado con la sobreprotección del padre.

#### Formulación de hipótesis

$H_0$  El estilo de crianza indulgente no está relacionado con el afecto de la madre

$H_1$  El estilo de crianza indulgente se relaciona con el afecto de la madre

#### Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$  rho

Tabla 21. *Correlación de dimensiones estilo indulgente y afecto, madre.*

|                 |                            | Estilo Indulgente |
|-----------------|----------------------------|-------------------|
|                 | Afecto, Madre              | ,114              |
| Rho de Spearman | Coeficiente de correlación |                   |
|                 | Sig. (bilateral)           | ,328              |
|                 | N                          | 75                |

Fuente: Elaboración propia (2021).

En cuanto al estilo rígido relacionado primeramente con el afecto de la madre se haya un puntaje de  $RhO = ,114$  (correlación positiva muy baja) y una sig. (bilateral) de ,328. Sin encontrar correlación, por lo que no se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza indulgente no está relacionado con el afecto de la madre.

Formulación de hipótesis

$H_0$  El estilo de crianza indulgente no está relacionado con el afecto de la sobreprotección de la madre

$H_1$  El estilo de crianza indulgente se relaciona con la sobreprotección de la madre.

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$  rho

Tabla 22. *Correlación de dimensiones Estilo indulgente y sobreprotección, madre.*

|                 |                            | Estilo Indulgente |
|-----------------|----------------------------|-------------------|
|                 | Sobreprotección, Madre     | -,132             |
| Rho de Spearman | Coeficiente de correlación |                   |
|                 | Sig. (bilateral)           | ,258              |
|                 | N                          | 75                |

Fuente: Elaboración propia (2021).

A continuación, se relaciona el estilo indulgente con la sobreprotección de la madre hallándose un puntaje de  $RhO = -,132$  que describe una correlación negativa muy baja y sig.

(bilateral) de ,258. De esto modo, no se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza indulgente no está relacionado con la sobreprotección de la madre.

Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> El estilo de crianza indulgente no está relacionado con el afecto del padre.

H<sub>i</sub> El estilo de crianza indulgente no está relacionado con el afecto del padre.

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$   $\rho_0$

Tabla 23. *Correlación de dimensiones Estilo indulgente y afecto, padre.*

|                 |               | Estilo Indulgente           |
|-----------------|---------------|-----------------------------|
|                 | Afecto, Padre | Coefficiente de correlación |
|                 |               | ,025                        |
| Rho de Spearman |               | Sig. (bilateral)            |
|                 |               | ,831                        |
|                 |               | N                           |
|                 |               | 75                          |

Fuente: Elaboración propia (2021).

Con relación al afecto del padre y el estilo rígido se obtiene un valor de  $\rho = ,025$  que describe una correlación positiva baja y una sig. (bilateral) de ,831. No se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza indulgente no está relacionado con el afecto del padre.

Formulación de hipótesis

H<sub>0</sub> El estilo de crianza indulgente no está relacionado con la sobreprotección del padre.

H<sub>i</sub> El estilo de crianza indulgente no está relacionado con la sobreprotección del padre.

Regla de decisión

Si valor p es  $\leq 0.05$   $\rho_0$

Tabla 24. *Correlación de dimensiones Estilo indulgente y sobreprotección, padre.*

|                 |                           | Estilo<br>Indulgente           |
|-----------------|---------------------------|--------------------------------|
| Rho de Spearman | Sobreprotección,<br>Padre | Coefficiente de<br>correlación |
|                 |                           | Sig. (bilateral)               |
|                 |                           | N                              |
|                 |                           | - ,182                         |
|                 |                           | ,117                           |
|                 |                           | 75                             |

Fuente: Elaboración propia (2021).

Por último se buscó establecer la relación entre el estilo indulgente y la sobreprotección del padre, lo cual arrojó un puntaje de  $Rho = - ,182$  que demuestra una correlación negativa muy baja y una sig. (bilateral) de ,117. Por ello, no se rechaza la hipótesis nula que establece que el estilo de crianza indulgente no está relacionado con la sobreprotección del padre.

#### 4.6 Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo principal establecer la relación existente entre el tipo de vínculo parental y el estilo de crianza que aplican los padres con hijos de 12 a 15 años de Instituciones Educativas de la ciudad de Valledupar. Para ello, inicialmente se buscó conocer las características sociodemográficas de la población que accedió a participar (75 padres de familia). A través del cuestionario sociodemográfico se identificó el sexo, edad, religión, estado civil y nivel educativo de los participantes. Como resultado, se conoció que la población estuvo compuesta por 12 hombres y 63 mujeres, con edades entre los 30 a 60 años. En mayoría casados o en unión libre, con un nivel académico bachiller y profesional principalmente.

Posteriormente, se procedió a la aplicación del instrumento para identificar estilos de crianza (Escala de Normas y Exigencias-ENE) y dar cumplimiento al segundo objetivo. A partir de aquí, se logró reconocer al estilo de crianza rígido como el que presentó mayor predominancia dentro de la población ya que el 42% y 29% puntuó normal y alto (respectivamente) ubicándose en los niveles máximos que lo caracteriza, continuando con el estilo de crianza inductivo en el cual un 62,60% puntuó normal y 6,70%,. Por otro lado, el estilo de crianza indulgente demostró ser el menos predominante de la población ya que ninguno de los participantes puntuó alto para esta dimensión y tan solo el 62% demostró estar en un rango “normal”

Similar así, a los padres participantes de investigaciones como las de Romão (2018), Niu, et.al. y (2018) Yang, et. Al (2020) que se caracterizaron por presentar estilos preferentemente rígidos o autoritarios, en donde la imposición del padre sobrepasa la voluntad del hijo y prevalece la autoridad antes de la relación afectiva y de calidez, probablemente, y según los autores, se deba a que los padres seleccionados habían experimentado durante su infancia el uso de violencia física y psicológica como métodos correctivos.

De acuerdo con la teoría, la adopción de prácticas de este estilo daría paso a hijos con un desarrollo en el que parecen descontentos, retraídos, taciturnos e irritables y más adelante mostrar signos de rebeldía y agresión. Los padres que puntúan alto para este estilo no sienten la necesidad de explicar razones a sus hijos, el diálogo se ve desplazado por la rigidez de los comportamientos paternos, reduciendo así la espontaneidad de los hijos (Torío, Peña, Inda,

2008). Igualmente, los bajos puntajes en la dimensión de indulgencia (62% normal y 28% bajo) caracterizada por la flexibilidad exagerada de los padres hacia los hijos permiten identificar que las prácticas de crianza de los padres en estudio están caracterizadas por reglas, límites y autoridad clara dentro del hogar, con ocasiones donde esto se hace de forma autoritativa y sin espacio a la comprensión.

Contrario a los estilos que caracterizaron a los padres que participaron en las investigaciones realizadas por Knight (2017), ya que éstos presentaban con mayor frecuencia un estilo permisivo o indulgente, es decir que existe muy poco establecimiento de normas y límites. No hay una jerarquía clara dentro del hogar, y los padres toman una actitud de negligencia frente a los comportamientos de los hijos.

A comparación de lo encontrado por Antunes (2020) recientemente, ya que su población manifestó haber experimentado estilos de crianza rígidos y el deseo de establecer una relación con sus propios hijos más afectiva y estrecha, debido también a factores sociales que establecen un ideal de paternidad cálida y comprensiva, por lo que los padres tienden a buscar serlo. Igualmente, investigaciones sobre crianza contemporánea a nivel nacional encontraban que los participantes se caracterizaban por presentar estilos de crianza en donde había mayor posibilidad de diálogo con los hijos que en las generaciones pasadas. Este diálogo permite conocer más a fondo las características individuales de los hijos y por ende genera la posibilidad de un establecimiento de normas contextualizadas, con las que el hijo tenga claro su lugar dentro de la jerarquía del hogar, pero también sepa que hace parte fundamental de él y se sienta amado y protegido (Bedoya, Herrera y Alviar, 2020; Benavides, 2016). Si hay imposición de límites se realiza preferentemente a través del diálogo y los castigos físicos son muy poco frecuentes o nulos.

Por su parte, se reconoció que durante su infancia y desarrollo los participantes tuvieron en su mayoría un tipo de vínculo parental de control sin afecto en la relación con su madre (49%), similar al porcentaje de (33%) con el mismo tipo de vínculo con los padres, sin embargo predominó en un más amplio porcentaje (40%) el vínculo caracterizado por una constricción cariñosa. Similar así, a los hallazgos de Niu, et. Al. (2018) y Yang, et. Al (2020), ya que estas investigaciones comprobaron que cuando los padres experimentaron durante su infancia castigos severos, tanto a nivel corporal como psicológico, o relaciones hostiles con sus

cuidadores tenían mayor probabilidad de adoptar estilos de crianza autoritarios, y en algunos casos, permanencia de conductas agresivas hacia los hijos.

A simple vista, se ve entonces una tendencia a través de ambas generaciones de mantener estilos y pautas de crianza más ligadas al control, los límites estrictos y menos a la comprensión y afecto. Sin embargo, al realizar el procedimiento estadístico para identificar si existe alguna correlación que permita concluir si la relación con los progenitores pudiese mediar la forma en las que se criará a los hijos en el futuro no se encontró mayor asociación.

Sin embargo, sí se logró establecer una correlación entre el estilo de crianza rígido y el afecto paterno (tabla 17) ya que se obtuvo un coeficiente de  $Rho = -.231$  y una significancia de  $=.046$ . Es decir, una correlación inversa baja. De acuerdo a la escala de Rho Spearman las correlaciones de éste tipo indican que mientras exista mayor presencia de una variable se disminuye la otra.

De este modo se puede analizar que la relación afectiva que presentaron los sujetos en estudio con sus respectivos padres, los cuáles eran en su mayoría relaciones con pocas demostraciones de afecto, permitieron que de una forma u otra, actualmente, los sujetos optaran por utilizar, dentro de la relación con sus hijos, medidas de corrección más severas y presentaran relaciones más distantes. Son padres que no aprenden a demostrar afecto, ya que durante su infancia las manifestaciones de cariño no eran tan frecuentes y por lo tanto, no son vistas como algo necesario o pertinente para poner en práctica con los hijos.

Al ser moderada, la correlación quiere decir que no predice directamente, por lo que pueden influir diversos factores y no se podría atribuir una explicación lineal de la elección de un estilo de crianza rígido con un bajo afecto dentro de la relación paterna previa.

## 4.7 Conclusiones

La crianza es un fenómeno que influye en la vida y desarrollo de cada ser humano, al ser la mediadora de las características individuales, la personalidad, creencias y formas de actuar a lo largo de la vida. Es por ello que constituye uno de los principales focos de investigación dentro de la psicología y abarca numerosas variables que influyen en este proceso. Dentro de ellas se encuentra la crianza propia de los padres durante su infancia y crecimiento. De acuerdo con la literatura revisada dentro de la presente investigación se evidenció la gran influencia que tiene el contexto y la calidad de la relación con los padres que tiene un individuo frente a las actitudes y tipologías que este adopta cuando debe ejercer su rol de padre. De este modo, la personalidad y concepciones que se traen sobre la crianza del hogar de origen permite a los padres conocer comportamientos que quieren o no repetir con sus hijos.

La población de la presente investigación se caracterizó por estar compuesta en su mayoría por mujeres, ya que representaron un 84%, ubicados principalmente en el rango de edad de los 30 a los 39 años, la mayoría de ellos con un nivel académico de bachiller y pertenecientes a la religión católica. Para revisar el proceso de crianza es necesario hacer una mirada retrospectiva e identificar si estos padres están siguiendo patrones de conducta aprendidos en su pasado, o por el contrario realizar un proceso de análisis y comprensión en el que pudieran señalar qué errores cometieron sus padres con ellos y qué pueden hacer para modificarlos y no repetirlos.

Actualmente la crianza se ha visto influida por las interpretaciones erróneas realizadas sobre las teorías del desarrollo y lo adecuado para la niñez. Por ello, en muchos casos los padres toman decisiones con miedo en relación a la forma de corrección que dan para sus hijos. El pensamiento sobre generar un posible trauma o maltratar psicológicamente desemboca en negligencia y faltas de límites claros que permitan un crecimiento que permite el desarrollo comunitario.

Sin embargo, a partir de la población participante de la investigación, perteneciente a la ciudad de Valledupar, se puede identificar que aún son comunes las formas de crianza rígida, caracterizadas por concepciones sobre la crianza que conservan pensamientos radicales. De

acuerdo con los hallazgos científicos, las personas que crecen en hogares donde las pautas de crianza son rígidas y autoritarias tienden a ser inseguras

#### 4.8 Recomendaciones

Al ser tan decisivos los resultados de los procesos de crianza principalmente en la salud mental de las personas, es fundamental que se identifiquen cuáles son aquellas características, pautas, acciones y creencias que realmente permiten al hijo el desarrollo de sus potencialidades, autonomía y brindan seguridad afectiva.

Por otro lado, la necesidad de seguir explorando en la crianza a través de las relaciones con las generaciones pasadas, ya que éstas, de acuerdo con lo comprobado, generan gran impacto dentro del rol de padre que pueda desempeñar una persona. Por lo tanto, incluir estos aspectos dentro de los procesos terapéuticos permitiría una mayor comprensión de los síntomas que generan disfuncionalidad dentro de las familias.

Principalmente se recomienda realizar un proceso previo de documentación ante la posibilidad de convertirse en padres, ya que como se ha revisado, el proceso de crianza es complejo, interfieren en él muchos factores, y determinará el bienestar del hijo. Para ello es fundamental que se empiece a considerar la documentación científica, actualización y lectura de las pautas y estrategias que permiten a los hijos crecer de forma segura en ambientes donde esté equilibrado el afecto, los límites y las normas.

Al criar a un hijo se está influyendo en la sociedad, por lo tanto, los padres deben ser conscientes que sus decisiones no sólo afectarán su familia, sino que su comunidad tendrá, bien sea un miembro más que pueda aportar al desarrollo y bienestar común, o ciudadanos poco empáticos, que tienen a generar dificultades y ponen en riesgo el bienestar de los demás de una forma u otra.

Al educar, se debe mantener una balanza, en la cual se toman aspectos fundamentales cómo, hasta qué punto se guía al hijo para que conozca y explore su mundo, y hasta qué punto se está permitiendo igualmente una autonomía para que pueda por sí mismo elaborar criterios sobre lo bueno y malo. Igualmente, se debe mantener equilibrio entre el afecto, el cariño y la comprensión, y la necesidad de corregir y dar a respetar las reglas, ya que muchas veces, por miedo a perder el cariño de los hijos se evitan las correcciones, los castigos o retroalimentaciones, necesarias para la comprensión del funcionamiento social y la convivencia.

Es fundamental comprender que cada niño es único, y presenta un proceso de crecimiento que puede diferir en tiempos y características de su grupo de iguales. Esto se relaciona, ya que los padres presentan una tendencia a la comparación de sus hijos con los contemporáneos que conocen, de identificar algo que pueda parecerles fuera de lo común se pueden alarmar en intentar “corregir” la conducta a través de formas extremas hasta evidenciar algún cambio. Es aquí donde se van desarrollando pautas rígidas, que buscan encasillar de nuevo para poder generar una tranquilidad.

Por ello, desde el nacimiento, el niño necesita figuras seguras de las decisiones que toman, de las concepciones que tienen y quieren compartir, y de los aspectos que están dispuestos a que se desarrollen de forma independiente en los hijos. Necesita, igualmente que se le permita crecer de acuerdo a sus capacidades y ritmo.

Al identificar que es común el estilo rígido sería beneficioso retomar espacios como escuelas de padres, que permitan conocer diferentes perspectivas y estrategias para que los hijos gocen de las mejores herramientas para el desarrollo de su personalidad y elaboración de un proyecto de vida saludable. Estos espacios, permiten igualmente, la comprensión de la individualidad de los hijos y la necesidad de comprensión y diálogo más profundo entre padres e hijos, ya que es esta la primera relación que tiene cada ser humano, y aquella que lo marca de por vida.

Se recomienda para futuras investigaciones que se realicen bajo este enfoque y temática seleccionar un mayor número de participantes, ya que esto permitiría la generalización y mayor veracidad en los resultados obtenidos. Igualmente, aplicar instrumentos que permitan examinar si los participantes contestan a partir de la deseabilidad social, ya que se ha demostrado que los estilos de crianza están mediados por las percepciones que tienen los padres sobre sus ideologías y lo socialmente considerado como correcto, que en ocasiones no es del todo coherente con las prácticas que utilizan con sus hijos en el día a día. Igualmente, el uso de instrumento de corte cualitativo que exploren más a fondo sentimientos y vivencias particulares de los padres dentro de su niñez, permitiría una mayor comprensión de las decisiones que estos toman.

## Bibliografía

- Aguirre, E. (2000). Socialización y prácticas de crianza. En Aguirre, E. & Durán, E. (Ed) Socialización: *Prácticas de Crianza y cuidado de la salud*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, D. C. Recuperado de: <http://www.bdigital.unal.edu.co/1548/5/02CAPI01.pdf>
- Aguirre, E. y Villavicencio, C. (2017). *Estilos de crianza en adolescentes con conductas agresivas*. Universidad Técnica de Machala, Ecuador (tesis de pregrado). Recuperado de: <http://investigacion.utmachala.edu.ec/proceedings/index.php/>
- Ainsworth, M. y Bell, S. (1970). Apego, exploración y separación, ilustrados a través de la conducta de niños de un año en una situación extraña. En J. Delval (Comp.), *Lecturas de psicología del niño*, Vol. 1, 1978. Madrid: Alianza.
- Arias, F. (2006). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología. 5 ed. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/vcorreabalza/fidias-g-arias-el-proyecto-de-investigacin-5ta-edicin-edicin-edicin>
- Armijos, T. y Castro, M. (2018). *Estilos de crianza parental y las conductas disruptivas en los niños* (tesis de pregrado). Unidad Académica de Ciencias Sociales, Machala, Ecuador. Recuperado de: <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/13208/1/TTUACS-2018-PSC-DE00006.pdf>
- Asili, N. y Pinzón, B. (2003). *Relación entre estilos parentales, estilos de apego y bienestar psicológico*. Recuperado de: <http://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/viewFile/893/1660>
- Antunes, R. (2020). Estilos parentales, apego y tolerancia a la frustración: transmisión intergeneracional abuelos-padres-nietos. [Tesis doctoral, Universitat Ramo Llull]. Tesis doctorals en Xarxa. [https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/668744/Tesi\\_Rita\\_Antunes.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/668744/Tesi_Rita_Antunes.pdf?sequence=3&isAllowed=y)

- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs* 75 (1): 43-88.
- Bedoya, L. Herrera, O. y Alviar, M. (2020). *Crianza contemporánea: significados y comprensiones desde la voz de las familias*. Fondo Editorial Universidad Católica Luis Amigó. <https://www.funlam.edu.co/modules/fondoeditorial/item.php?itemid=552>
- Benavides, J. (2016). *Análisis De La Transmisión Intergeneracional De Los Estilos De Crianza Desde El Juego Simbólico En Niñas De 6 Años Del Municipio De Cajicá*. [Tesis de maestría, Universidad Cooperativa de Colombia]. Repositorio UCC. [https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14150/1/2016\\_transmision\\_intergeneracional\\_crianza.pdf](https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14150/1/2016_transmision_intergeneracional_crianza.pdf)
- Bowen M. (1989). *La Terapia Familiar en la Práctica Clínica*. Vols. 1 y 2. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Bowlby, J. (1951). *Los cuidados maternos y la salud mental*. Organización mundial de la salud: Ginebra.
- Bowlby, J. (1995). *Una base segura*. España: Paidós.
- Cano, A. (2013). *Cambios y significados de la paternidad en tres generaciones*. (Tesis de maestría). Recuperado de: <http://www.bdigital.unal.edu.co/45370/1/71759427.2013.pdf>
- Código de la Infancia y la Adolescencia, LEY 1098 DE 2006. 8 de noviembre de 2006, Congreso de la Republica de Colombia. Bogotá, Colombia, Recuperado de: [http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1098\\_2006.html](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1098_2006.html)
- Córdoba, (2013). *Estilos de crianza vinculados a comportamientos problemáticos de niñas, niños y adolescentes*. (Tesis de maestría). Recuperado de: [http://lildbi.fcm.unc.edu.ar/lildbi/tesis/cordoba\\_julia.pdf](http://lildbi.fcm.unc.edu.ar/lildbi/tesis/cordoba_julia.pdf)
- Flores, J. & Ibáñez, E. (2002). Enfoques teóricos de la transmisión intergeneracional. Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. Vol. 5 No. 2. Recuperado de:

- <https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol5num2/ArticuloIntergeneracional.htm>
- Framo, J. (1996). *Familia de Origen y Psicoterapia: Un enfoque intergeneracional*. Barcelona: Paidós.
- Fuentes, M. Motrico, E. y Bersabé, R. (1999). *Escala de Afecto (EA) y Escala de Normas y Exigencias (ENE): Versión hijos y versión padres*. Universidad de Málaga.
- Gago, J. (2014). *Teoría del apego, el vínculo*. Escuela Vasco Navarra de Terapia Familiar. Recuperado de: <https://www.avntf-evntf.com/wp-content/uploads/2016/06/Teor%C3%ADa-del-apego.-El-v%C3%ADnculo.-J.-Gago-2014.pdf>
- García, H. y Salazar, M. (2011). Crianza familiar en contextos margen de la ciudad de Cali: narrativas intergeneracionales. *Ánfora*, 19(34), 37-58. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3578/357834268002.pdf>
- Gómez, Y. Vallejo. , Villada, J. y Zambrano, R. (2010). Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Pensando Psicología*, 6(11), 65-73. Recuperado a partir de <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/view/367>
- Henning, F. (2008) *Relação entre práticas educativas parentais e memórias de cuidados na infância*. Tesis para optar al título de maestría en psicología. Universidade Federal de Santa Catarina. Florianópolis, Brasil. Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/30372014.pdf>
- Jiménez, (2018). *Relación entre los estilos educativos parentales y la conducta agresiva de los estudiantes de la Institución Educativa Técnico Industrial de Turbana* (tesis de maestría). Universidad de San Buenaventura, Cartagena, Colombia.
- Knight, E. (2017). *Intergenerational Parenting Styles: The Consistency of Parenting Styles across Generations in a Rural Community* [Tesis de maestría, Appalachian State University]. Appalachian State University Belk Library. [https://libres.uncg.edu/ir/asu/f/Knight,%20E\\_Fall%202017%20Thesis.pdf](https://libres.uncg.edu/ir/asu/f/Knight,%20E_Fall%202017%20Thesis.pdf)

- Lafuente, M. (2000). Patrones de apego, pautas de interacción familiar y funcionamiento cognitivo (de la década de los 70 a la de los 80). *Revista de Psicología General y Aplicada*, 53, 165-190.
- Leiva, C. (2010). Percepción de apego óptimo en relación a las figuras parentales y su influencia en la autoestima de estudiantes universitarios/as de pregrado de Chillán. Recuperado de: <http://repopib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/1412/1/Leiva%20Chandia%2C%20Carmen%20Gloria.pdf>
- LEY N° 1361 DE 2009. Congreso de la Republica de Colombia. *Ley de protección integral a la familia*. Bogotá, Colombia 3 de Diciembre del 2009.
- LEY N° 1361 DE 2009. Congreso de la Republica de Colombia. Ley de protección integral a la familia. Bogotá, Colombia, 3 de diciembre del 2009. Recuperado de: [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1361\\_2009.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1361_2009.html)
- LEY N° 137 DE 1994. Congreso de la Republica de Colombia. Por la cual se regulan los Estados de Excepción en Colombia, Bogotá, Colombia 2 de junio de 1994. Recuperado de: <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=13966>
- Martínez, M. y García, M. (2012). La crianza como objeto de estudio actual desde el modelo transaccional. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), 169-178. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v10n1/v10n1a10.pdf>
- Melis, F., Dávila, M. A., Ormeño, V., Vera, V., Greppi, C. y Gloger, S. (2001). Estandarización del PBI (Parental Bonding Instrument), versión adaptada a la población entre 16 y 64 años del Gran Santiago. *Revista Chilena de Neuropsiquiatría*, 39(2), 132-139.
- Ministerio de Salud (1993) Resolución número 8430 de 1993. *Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud*. Recuperado de <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>
- Natoli, S. Batini, F. Toti, G. (2016). Uguali e diversi: un'indagine comparativa tra generazioni sulle attese e le percezioni relative alla genitorialità. *Rivista Italiana di Educazione*

- Familiar, n. 1, pp. 49-70.  
[https://www.researchgate.net/publication/310802736\\_Uguali\\_e\\_diversi\\_un'indagine\\_comparativa\\_tra\\_generazioni\\_sulle\\_attese\\_e\\_le\\_percezioni\\_relative\\_alla\\_genitorialita](https://www.researchgate.net/publication/310802736_Uguali_e_diversi_un'indagine_comparativa_tra_generazioni_sulle_attese_e_le_percezioni_relative_alla_genitorialita)
- Nerin, M. Pérez, N. y de Dios, M. (2014). Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años. *Revista de psicología Clínica con Niños y Adolescentes* 1(2) 149-156. ISSN: Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4771/477147184006>
- Niu, Hua; Liu, Li; Wang, Meifang (2018). Intergenerational transmission of harsh discipline: The moderating role of parenting stress and parent gender. *Child Abuse & Neglect*, 79(), 1–10. doi:10.1016/j.chiabu.2018.01.017
- Ordóñez, K. y Rincón M. (2016). Análisis de la transmisión intergeneracional de los estilos de crianza desde el juego simbólico en niñas de 6 años del municipio de Cajicá. Universidad Cooperativa de Colombia. Bogotá, Colombia. Recuperado de: [https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14150/1/2016\\_transmision\\_intergeneracional\\_crianza.pdf](https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14150/1/2016_transmision_intergeneracional_crianza.pdf)
- Pacussich, A. (2015). *Factores predominantes en las prácticas de crianza de los padres de familia de los estudiantes de 3º grado de primaria del colegio "Santa Ángela" en Salamanca Lima* (Tesis de maestría). Recuperado de: <https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/2288>
- Papalia, D, Wendkos, S, y Feldman, R. (2009). *Psicología del desarrollo: De la infancia a la adolescencia* (11a. ed.). Ciudad de México, México. Editorial McGraw-Hill.
- Parker, G. (1990). *The Parental Bonding Instrument: A decade of research*. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology: The International Journal for Research in Social and Genetic Epidemiology and Mental Health Services*, 25(6), 281–282. <https://doi.org/10.1007/BF00782881>
- Parker, G. Tupling, H. and Brown, L. (1979). A Parental Bonding Instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 1979, 52, 1-10.

- Puyana, Y. & Ordúz, C. (1998). "Que mis hijas no sufran lo que yo sufrí". En L. G. Arango, J. Barreto, C. D. Deere, L. E. Giraldo, F. Gómez, M. León, et al., *Mujeres, hombres y cambio social* (pp. 19-83). Santafé de Bogotá: Utópica ediciones. Recuperado de: <http://www.bdigital.unal.edu.co/1505/3/02CAPI01.pdf>
- Puyana, Y. Mosquera, C. Micolta, A. Maldonado, M. Lamus, D. Useche, X. Monrad, P. Bonilla, G. Jiménez, B. Suremain, M. (2003). *Padres y madres en cinco ciudades colombianas, cambios y permanencias*. Bogotá, Colombia. Almudena Editores. Recuperado de: <http://bdigital.unal.edu.co/1515/3/03CAPI02.pdf>
- Romão, M. (2018). "Filho És, Pai/Mãe Serás": Das Memórias De Infância Aos Estilos Parentais Atuais. [Tesis de maestría, Universidade de Lisboa]. Repositório da Universidade de Lisboa. [https://repositorio.ul.pt/bitstream/10451/37318/1/ulfpie053207\\_tm.pdf](https://repositorio.ul.pt/bitstream/10451/37318/1/ulfpie053207_tm.pdf)
- Sanchis, F. (2008). *Apego, acontecimientos vitales y depresión en una muestra de adolescentes*. Universitat Ramon Llull. FPCEEB – Psicología. Recuperado de: <https://www.tdx.cat/handle/10803/9262#page=3>
- Torío, S., Peña, J., Inda, M. (2008) Estilos de educación familiar. *Psicothema* [en línea]. 20(1), 62-70. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72720110>
- Unternaehrer, E. Tombeau, K. Jonas, W. Dhir, S. Bouvette-Turcot, A. Gaudreau, H. Hari, S. Lydon, J. Steiner, M. Szatmari, P. Meaney, M. Fleming, A. (2019). Once and Again History of Rearing Experiences and Psychosocial Parenting Resources at Six Months in Primiparous Mothers. *Human Nature*. doi: 10.1007/s12110-019-09355-3
- Vargas, J & Ibáñez, E. (2002). Enfoques teóricos de la transmisión intergeneracional. *Revista electrónica de psicología Iztacala*. Vol. 5. N, 2. Iztacala. México. Recuperado de: <https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol5num2/ArticuloIntergeneracional.htm>
- Walpole, R. y Myers, R. (1996). *Probabilidad y Estadística*. 4ª. ed. Ciudad de México, McGraw-Hill.
- Xunta (2005). *Alumnado con problemas de conducta. Orientacións e respostas educativas*. Santiago de Compostela: Consellería de Educación e Ordenación Universitaria.

Recuperado

de:

<http://www.edu.xunta.gal/centros/ceipsofiacasanova/?q=system/files/DOconducta.pdf>

Yang, H. Chengfang, L. Yanggeng, C. Jie, H. Renfu, L. (2020). Intergenerational transmission of parenting style in rural China and the mediation effect of Caregiver's mental health. *Children and Youth Services Review*, (), 105319 doi:10.1016/j.chilyouth.2020.105319

## Anexos

### Anexo 1. Instrumento para evaluar Estilos de crianza.

(Para la presente investigación el instrumento fue aplicado de forma virtual, a través del enlace: <https://forms.gle/8EX5NkhcNp3F1WhE7>)

#### ENE-P (Fuentes, Motrico y Bersabé, 1999)

|    |   | Nunca | Pocas veces | Algunas veces | A menudo | Siempre |
|----|---|-------|-------------|---------------|----------|---------|
| 1  | Tengo en cuenta las circunstancias ante de castigarle                   |       |             |               |          |         |
| 2  | Intento controlar su vida en todo momento                               |       |             |               |          |         |
| 3  | Le digo sí a todo lo que me pide  |       |             |               |          |         |
| 4  | Le digo que en casa mando yo  |       |             |               |          |         |
| 5  | Si me desobedece, no pasa nada  |       |             |               |          |         |
| 6  | Antes de castigar a mi hijo/a, escucho sus razones                      |       |             |               |          |         |
| 7  | Le doy libertad total para que haga lo que quiera                       |       |             |               |          |         |
| 8  | Le explico lo importante que son las normas para la convivencia         |       |             |               |          |         |
| 9  | Le impongo castigos muy duros para que no vuelva a desobedecer          |       |             |               |          |         |
| 10 | Llorando y enfadándose, consigue siempre lo que quiere                  |       |             |               |          |         |
| 11 | Le explico las razones por las que debe cumplir las normas              |       |             |               |          |         |
| 12 | Le exijo que cumpla las normas aunque no las entienda                   |       |             |               |          |         |
| 13 | Hago la vista gorda cuando no cumple las normas, con tal de no discutir |       |             |               |          |         |

|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 14 | Le explico muy claro lo que se debe y no se debe hacer                        |  |  |  |  |  |
| 15 | Por encima de todo mi hijo/a tiene que hacer lo que yo digo, pase lo que pase |  |  |  |  |  |
| 16 | Me da igual que obedezca o desobedezca  |  |  |  |  |  |
| 17 | Razono y acuerdo las normas con mi hijo/a                                     |  |  |  |  |  |
| 18 | Le exijo respeto absoluto a la autoridad                                      |  |  |  |  |  |
| 19 | Le explico las consecuencias de no cumplir las normas                         |  |  |  |  |  |
| 20 | Le digo que los padres siempre llevamos la razón                              |  |  |  |  |  |
| 21 | Consiento que haga lo que le gusta en todo momento                            |  |  |  |  |  |
| 22 | Si alguna vez me equivoco con mi hijo/a, lo reconozco                         |  |  |  |  |  |
| 23 | Le trato como si fuera un/una niño/a pequeño/a                                |  |  |  |  |  |
| 24 | Con tal que sea feliz, le dejo que haga lo que quiera                         |  |  |  |  |  |
| 25 | Me disgusta que salga a la calle por temor a que le pase algo                 |  |  |  |  |  |
| 26 | Le animo a que haga las cosas por sí mismo/a                                  |  |  |  |  |  |
| 27 | Le agobio porque siempre estoy pendiente de él/ella                           |  |  |  |  |  |
| 28 | A medida que se hace mayor, le doy más responsabilidades.                     |  |  |  |  |  |

## **Anexo 2. Ficha técnica de la Escala de Normas y Exigencias**

**Denominación:** Escala de Normas Y Exigencias (ENE)

**Autor:** Fuentes, Mótrico y Bersabé (1999)

**Objetivo:** A través de preguntas a modo de autoporte busca identificar la forma en la que el padre establece a sus hijos las reglas, normas y exigencias para poder clasificarlo de acuerdo a los 3 estilos de crianza propuestos por Diana Baumrind.

**N° de ítems:** 28 ítems

**Forma de aplicación:** Individual

**Duración:** aproximadamente 15 minutos

**Descripción:** Consta de 3 factores: 1) forma inductiva, 2) forma rígida y 3) forma indulgente que tienen los padres de establecer y exigir el cumplimiento de las normas. Los dos primeros factores tienen 10 ítems, y el tercero se compone de 8.

**Rango:** Se contesta a través de una escala tipo Likert donde 1= Nunca 2= Pocas veces 3= Algunas veces 4= A menudo 5= Siempre

**Calificación:** los ítems son calificados de acuerdo a las respuestas

**Parámetros Psicométricos:**

**Confiabilidad y Validez:** La validez convergente y discriminante del instrumento se apoya en las correlaciones con el IPPA (Armsden y Greenberg, 1987), PAQ (Buri, 1991) y 4E (Palacios, 1994). De acuerdo con cada dimensión se obtuvo un Alfa de Cronbach de ( $\alpha$ .843) para la dimensión inductiva, forma rígida ( $\alpha$ =.708), y forma indulgente ( $\alpha$ =.734). Las propiedades psicométricas fueron evaluadas por la consistencia interna de los reactivos utilizando el Alpha Cronbach. Reflejando las puntuaciones obtenidas con estos instrumentos una adecuada fiabilidad de consistencia interna (coeficiente Alpha de Cronbach entre 0,60 y 0,90). Esto significa que los ítems que componen cada puntuación son bastantes homogéneos entre sí, lo cual es una propiedad deseable en cualquier medida.

### Anexo 3. Instrumento para evaluar vínculos parentales.

(Para la presente investigación el instrumento fue aplicado de forma virtual, a través del enlace: <https://forms.gle/ZRFs9KPzhKBzJMcs9>)

#### Instrumento de Lazos Parentales (P.B.I)

##### INSTRUCCIONES

Este cuestionario consta de 25 afirmaciones, cada una de las cuales se refiere a cómo recuerda Usted a su **Madre** en su infancia (hasta sus 16 años).

Cada afirmación es seguida por una escala de puntaje:

**Nunca pasaba= 0**

**Rara vez pasaba=1**

**Algunas veces pasaba= 2**

**Siempre pasaba = 3**

Evalúe el grado en que Usted está en acuerdo o en desacuerdo con cada afirmación y marque con una cruz la celdilla indicada.

Por favor conteste en relación a los recuerdos que tiene de su **Madre**

|    |  | Siempre pasaba | Algunas veces pasaba | Rara vez pasaba | Nunca pasaba |
|----|--|----------------|----------------------|-----------------|--------------|
| 1  | Me hablaba con voz amistosa y cálida.              |                |                      |                 |              |
| 2  | No me ayudaba tanto como yo lo necesitaba.         |                |                      |                 |              |
| 3  | Evitaba que yo saliera solo (a).                   |                |                      |                 |              |
| 4  | Parecía emocionalmente fría hacia mí.              |                |                      |                 |              |
| 5  | Parecía entender mis problemas y preocupaciones.   |                |                      |                 |              |
| 6  | Era afectuosa conmigo.                             |                |                      |                 |              |
| 7  | Le gustaba que tomara mis propias decisiones.      |                |                      |                 |              |
| 8  | No quería que creciera.                            |                |                      |                 |              |
| 9  | Trataba de controlar todo lo que yo hacía.         |                |                      |                 |              |
| 10 | Invadía mi privacidad.                             |                |                      |                 |              |
| 11 | Se entretenía conversando conmigo.                 |                |                      |                 |              |
| 12 | Me sonreía frecuentemente.                         |                |                      |                 |              |
| 13 | Me regaloneaba.                                    |                |                      |                 |              |
| 14 | No parecía entender lo que yo quería o necesitaba. |                |                      |                 |              |
| 15 | Me permitía decidir las cosas por mí mismo (a).    |                |                      |                 |              |
| 16 | Me hacía sentir que no era deseado (a).            |                |                      |                 |              |

|    |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|
| 17 | Tenía la capacidad de reconfortarme cuando me sentía molesto (a) o perturbado (a). |  |  |  |  |
| 18 | No conversaba mucho conmigo.   |  |  |  |  |
| 19 | Trataba de hacerme dependiente de ella.  |  |  |  |  |
| 20 | Sentía que no podía cuidar de mí mismo (a), a menos que ella estuviera cerca.      |  |  |  |  |
| 21 | Me daba toda la libertad que yo quería.  |  |  |  |  |
| 22 | Me dejaba salir lo que yo quería.  |  |  |  |  |
| 23 | Era sobreprotectora conmigo.   |  |  |  |  |
| 24 | No me elogiaba.  |  |  |  |  |
| 25 | Me permitía vestirme como se me antojara.  |  |  |  |  |

Por favor conteste en relación a los recuerdos que tiene de su **Padre**

|    |  | Siempre pasaba | Algunas veces pasaba | Rara vez pasaba | Nunca pasaba |
|----|--|----------------|----------------------|-----------------|--------------|
| 1  | Me hablaba con voz amistosa y cálida.  |                |                      |                 |              |
| 2  | No me ayudaba tanto como yo lo necesitaba.   |                |                      |                 |              |
| 3  | Evitaba que yo saliera solo (a).   |                |                      |                 |              |
| 4  | Parecía emocionalmente frío hacia mí.  |                |                      |                 |              |
| 5  | Parecía entender mis problemas y preocupaciones.                                   |                |                      |                 |              |
| 6  | Era afectuoso conmigo.   |                |                      |                 |              |
| 7  | Le gustaba que tomara mis propias decisiones.                                      |                |                      |                 |              |
| 8  | No quería que creciera.  |                |                      |                 |              |
| 9  | Trataba de controlar todo lo que yo hacía.   |                |                      |                 |              |
| 10 | Invadía mi privacidad.   |                |                      |                 |              |
| 11 | Se entretenía conversando conmigo.   |                |                      |                 |              |
| 12 | Me sonreía frecuentemente.   |                |                      |                 |              |
| 13 | Me regalaba.   |                |                      |                 |              |
| 14 | No parecía entender lo que yo quería o necesitaba.                                 |                |                      |                 |              |
| 15 | Me permitía decidir las cosas por mí mismo (a).                                    |                |                      |                 |              |
| 16 | Me hacía sentir que no era deseado (a).  |                |                      |                 |              |
| 17 | Tenía la capacidad de reconfortarme cuando me sentía molesto (a) o perturbado (a). |                |                      |                 |              |
| 18 | No conversaba mucho conmigo.   |                |                      |                 |              |
| 19 | Trataba de hacerme dependiente de él.  |                |                      |                 |              |
| 20 | Sentía que no podía cuidar de mí mismo (a), a menos que él estuviera cerca.        |                |                      |                 |              |
| 21 | Me daba toda la libertad que yo quería.  |                |                      |                 |              |
| 22 | Me dejaba salir lo que yo quería.  |                |                      |                 |              |
| 23 | Era sobreprotector conmigo.  |                |                      |                 |              |
| 24 | No me elogiaba.  |                |                      |                 |              |
| 25 | Me permitía vestirme como se me antojara.  |                |                      |                 |              |

#### **Anexo 4. Ficha técnica del Parental Bonding Instrument (PBI)**

**Denominación:** Cuestionario de Vínculos parentales

**Autor:** Gordon Parker, Hilary Tupling y L.B. Brown (1979) (Versión estandarizada en población colombiana por Gómez, Vallejo, Villada, y Zambrano, 2007)

**Objetivo:** Medir la percepción de la conducta y actitud de los padres hacia los sujetos, a través de los recuerdos de éstos durante su infancia y adolescencia, hasta los 16 años.

**N° de ítems:** 25

**Forma de aplicación:** Individual

**Duración:** aproximadamente 15 minutos

**Descripción:** Es un instrumento que consta de 25 ítems formulados en tiempo verbal pasado los cuales forman parte de dos escalas: Cuidado compuesto por 12 ítems y protección compuesto por 13 ítems.

**Rango:** Cada respuesta se puntúa en un rango de 0 a 3 puntos, quedando la escala cuidado con un puntaje máximo de 36 puntos y la de protección en 29 puntos.

**Calificación:** los ítems son calificados de acuerdo a las respuestas

**Parámetros Psicométricos:**

**Validación:** Para determinar la validez del Parental Bonding Instrument, los autores emplearon la validez de constructo, la cual se obtuvo a través de la realización de un análisis factorial, por el método de rotación varimax, donde se encontró que la proporción de la varianza total, que es varianza de factores comunes, fue de 37.789% para el cuestionario de madres y de 39.585% para el cuestionario de padres, concluyendo con esto que se trata de un instrumento con alta validez (Melis, Dávila, Ormeño, Vera, Greppi y Gloger, 2001).

**Confiabilidad:** Como medida de la consistencia interna del test, se calculó el coeficiente de correlación Spearman Brown y el coeficiente Alfa de Cronbach. Los índices para la versión estandarizada se encuentran entre los valores de 0,78 y 0,89, respectivamente, para las escalas subdivididas por el sexo del progenitor. Por otra parte, se calculó el

coeficiente de correlación de Pearson, para determinar la relación entre las dimensiones cuidado y sobreprotección, donde los resultados oscilaron entre -0.190 y -0.368, por lo cual es posible concluir que posee un adecuado índice de confiabilidad (Melis et.al., 2001). En población universitaria de la ciudad de Medellín, obtiene alpha de Cronbach para afecto paterno de 0.891, para afecto materno de 0.883, para control paterno de 0.807 y para control materno de 0.855.

## **Anexo 5. Consentimiento informado**

Por favor lea atentamente la siguiente información que corresponde a su consentimiento informado:

Por voluntad propia doy mi consentimiento para participar en el proyecto de investigación: "VINCULO PARENTAL Y EL ESTILO DE CRIANZA APLICADOS POR PADRES A HIJOS DE 12 A 15 AÑOS EN COLEGIOS DE LA CIUDAD DE VALLEDUPAR".

Por este medio expreso y certifico que fui asesorado previamente de manera clara y completa, en los propósitos de dicha participación.

- Recibí información sobre los tipos de pruebas y procedimientos que van a realizarse y la forma en la que se utilizarán los resultados.
- Estoy consciente de que, por la naturaleza de los instrumentos, la persona que aplica la prueba no puede explicarme datos a fondo sobre cómo responder la prueba.
- Fui informado de que puedo abandonar la prueba en el momento en que yo considere necesario.
  - Acepto que mis datos sean utilizados para fines académicos.
- Fui informado de que mis datos personales y los resultados del test no serán divulgados ya que estos se manejarán con estricta confidencialidad, y solo con mi consentimiento podrá ser divulgado a un tercero.
- Autorizo que se me envíe una copia de los resultados de la investigación a mi correo electrónico:

Dentro del presente ejercicio perteneciente al proceso investigativo llevado a cabo desde el semillero de investigación "RIMASAYUN" se garantiza la total confidencialidad de sus datos, así como sus derechos y compromisos con respecto al proceso.

Toda la información suministrada en este instrumento es confidenciales, con fines académicos y no serán divulgadas ni entregadas a ninguna otra institución o individuo sin su consentimiento expreso, excepto cuando la orden de entrega provenga de una autoridad judicial competente.

Sin embargo, de acuerdo con la ley 1090 del 2006, es necesario quebrantar este principio de confidencialidad en caso de presentarse situaciones que pongan en grave peligro su integridad física o mental o de algún otro miembro de la comunidad. La contribución de la resolución de este instrumento es voluntaria.

**DOCENTE A CARGO**

Dra. Libia Alvis Barranco-Tutora de semillero, Jefa de programa de Psicología.

ESTUDIANTE A CARGO:  
María Fernanda Moná Pérez  
C.C: 1.065.850.229  
e-mail: [mmona@unicesar.edu.co](mailto:mmona@unicesar.edu.co)

A continuación responda con su nombre completo e identificación si ha entendido la información previa y expresa su consentimiento.

Expreso mi consentimiento

Nombre: \_\_\_\_\_

Documento de identidad: \_\_\_\_\_